

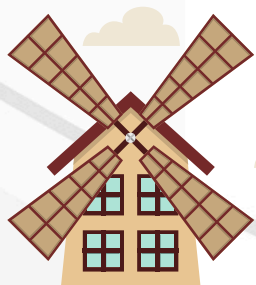
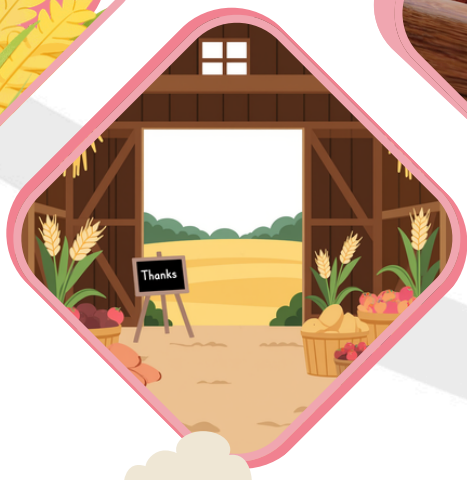


ผลการประเมิน

โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร
กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



กองแผนงาน

กรมปศุสัตว์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

การประเมินผล

โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร
กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

กรมปศุสัตว์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

กองแผนงาน
กลุ่มประสานงานวิชาการและโครงการพิเศษ

บทสรุปผู้บริหาร

โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ เป็นการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาลเรื่องความปลอดภัยด้านอาหาร (Food Safety) โดยเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตแบบครบวงจรตลอดห่วงโซ่อุปทาน ซึ่งดำเนินการควบคุม กำกับ ดูแล กระบวนการผลิต ตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ เพื่อให้มีคุณภาพได้มาตรฐานสากลเป็นที่ยอมรับกับประเทศคู่ค้า โดยการรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ตั้งแต่แหล่งผลิตระดับฟาร์มตามระบบวิธีการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี (Good Agricultural Practice : GAP) การรับรองมาตรฐานโรงงานผลิตและแปรรูปสินค้าปศุสัตว์ตามระบบวิธีการปฏิบัติที่ดีในการผลิต (Good Manufacturing Practices : GMP) และระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (Hazard Analysis and Critical Control Point : HACCP) รวมทั้งการพัฒนาห้องปฏิบัติการตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ให้ได้มาตรฐานสากลทั้งของภาครัฐและภาคเอกชน พัฒนาตลาด พัฒนาระบบขนส่งสินค้า (Logistic) และกำกับดูแลร้านจำหน่ายเนื้อสัตว์ให้สะอาด ถูกสุขลักษณะ และเสริมสร้างภูมิคุ้มกัน ระบบบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพ ดูแลสิ่งแวดล้อมด้านปศุสัตว์ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นให้ผู้บริโภคในประเทศและประเทศคู่ค้า และในปัจจุบันปัญหาเชื้อดื้อยาต้านจุลชีพมีแนวโน้มทวีความรุนแรงมากขึ้น จึงได้มีการตรวจประเมิน ติดตาม ฟาร์มผู้เลี้ยงสัตว์ในการลดการใช้ยาปฏิชีวนะในฟาร์มปศุสัตว์ และการเลี้ยงสัตว์ปลอดการใช้ยาปฏิชีวนะในระบบการผลิตสินค้าปศุสัตว์ เพื่อควบคุม ป้องกัน ลดหรือชะลอการเกิดปัญหาเชื้อดื้อยาต้านจุลชีพในสัตว์ เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้บริโภค รวมถึงการตรวจวิเคราะห์หาเชื้ออุบัติใหม่ในสินค้าปศุสัตว์ เช่น เชื้อไวรัส เชื้อแบคทีเรีย หรือเชื้อที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค เพื่อการบริโภคภายในประเทศ การส่งออกและนำเข้า

การประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สรุปได้ดังนี้

1. ผลการประเมินตามกรอบแนวคิดการประเมินผลโครงการตามหลักสากลขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development) หรือ OECD มาประยุกต์ใช้เป็นกรอบหลักในการประเมิน 5 ด้าน ดังนี้

1) ด้านความสอดคล้อง พบว่า ได้รับความคิดเห็นในระดับมากที่สุดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้ง 3 กลุ่ม โดยเจ้าหน้าที่มีค่าเฉลี่ย 4.54 ผู้ประกอบการ/เกษตรกร 4.35 และผู้บริโภค 4.34 สะท้อนว่าโครงการฯ มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายด้านการเกษตร รวมทั้งภารกิจและพันธกิจของกรมปศุสัตว์ มีวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดที่ชัดเจน ตลอดจนสามารถตอบสนองต่อความต้องการด้านความปลอดภัยอาหาร ความต้องการของตลาด ผู้บริโภค เกษตรกร และผู้ประกอบการได้อย่างเหมาะสม

2) ด้านประสิทธิภาพ พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยเจ้าหน้าที่และผู้ประกอบการ/เกษตรกรมีค่าเฉลี่ยเท่ากันที่ 4.36 อยู่ในระดับมากที่สุด ขณะที่ผู้บริโภคมีค่าเฉลี่ย 4.16 อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ ได้แก่ การเข้าถึงสินค้าปศุสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน ซึ่งผู้บริโภคเห็นว่ายังสามารถพบเห็นสินค้าในตลาดหรือแหล่งจำหน่ายได้ไม่สะดวกเท่าที่ควร (ค่าเฉลี่ย 4.03) รวมถึงความเหมาะสมของราคาสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน

(ค่าเฉลี่ย 4.19) จึงควรพัฒนาช่องทางการจำหน่ายและการกระจายสินค้า ตลอดจนสร้างความเข้าใจและความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณค่าและราคาของสินค้ามาตรฐาน

3) **ด้านประสิทธิผล** พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า โครงการฯ สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย ผลผลิต และผลลัพธ์ที่กำหนดไว้ในระดับมากที่สุด โดยผู้บริโภคมียค่าเฉลี่ย 4.43 ผู้ประกอบการ/เกษตรกร 4.33 และเจ้าหน้าที่ 4.20 ทั้งนี้ ผู้บริโภคมีการรับรู้ถึงประโยชน์ของการรับรองมาตรฐาน โดยเฉพาะการสร้าง ความมั่นใจและใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าในระดับสูง ขณะที่ประเด็นที่ควรพัฒนา คือ การสร้างความร่วมมือและส่งเสริมให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกรปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง จึงควรเพิ่มการติดตาม กำกับ และส่งเสริมการรักษามาตรฐานอย่างสม่ำเสมอ

4) **ด้านผลกระทบ** พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่าโครงการฯ ก่อให้เกิดผลกระทบและประโยชน์ในวงกว้างในระดับมากที่สุด โดยเจ้าหน้าที่มีค่าเฉลี่ย 4.53 ผู้บริโภค 4.30 และผู้ประกอบการ/เกษตรกร 4.27 อย่างไรก็ตาม ในกลุ่มผู้ประกอบการ/เกษตรกร ประเด็นการเพิ่มโอกาสทางการตลาดมีค่าเฉลี่ย 4.17 และการเพิ่มยอดขายหรือมูลค่าผลผลิตมีค่าเฉลี่ย 4.20 ซึ่งต่ำกว่าประเด็นอื่น สะท้อนว่าผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจและตลาดอาจยังไม่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน จึงควรส่งเสริมการเชื่อมโยงสินค้ามาตรฐานกับตลาดและผู้บริโภค เพิ่มการประชาสัมพันธ์ และสร้างการรับรู้ถึงคุณค่าของสินค้ามาตรฐาน เพื่อเพิ่มโอกาสทางการตลาดและสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่ผลผลิตอย่างเป็นรูปธรรม

5) **ด้านความยั่งยืน** พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่าโครงการฯ มีแนวโน้มสามารถรักษาผลลัพธ์และประโยชน์ให้เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องในระยะยาว โดยผู้บริโภคมียค่าเฉลี่ย 4.37 ผู้ประกอบการ/เกษตรกร 4.36 อยู่ในระดับมากที่สุด และเจ้าหน้าที่ 4.10 อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ ประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนา ได้แก่ การส่งเสริมให้ฟาร์มและสถานประกอบการรักษาการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.19) และการเสริมสร้างศักยภาพของหน่วยงานและบุคลากรให้เพียงพอต่อการตรวจรับรองและการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.26) จึงควรพัฒนาระบบติดตาม กำกับ และสนับสนุนการรักษามาตรฐาน ควบคู่กับการพัฒนาศักยภาพบุคลากรและความพร้อมของหน่วยงาน

2. ผลการประเมินตามตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล

การประเมินผลลัพธ์ของโครงการจะพิจารณาจากร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายโครงการ หากมากกว่าร้อยละ 90.00 ให้ถือว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินผล ซึ่งผลการประเมินโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในภาพรวมทั้งด้านความสอดคล้อง ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล ด้านผลกระทบ และด้านความยั่งยืน พบว่า ส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์ตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีตัวชี้วัดรวม 22 ตัวชี้วัด และผ่านเกณฑ์การประเมินผล 20 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 90.91 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ที่ร้อยละ 90.00 สะท้อนให้เห็นว่าโครงการฯ ความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก

โดยสรุปผลการประเมินโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แสดงให้เห็นว่า โครงการฯ สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ก่อให้เกิดผลกระทบและประโยชน์ในวงกว้าง ทั้งนี้ ประเด็นสำคัญที่ควรนำไปพัฒนาการดำเนินงานในระยะต่อไป ได้แก่ การเพิ่มการเข้าถึงสินค้าที่ผ่านการรับรอง

มาตรฐาน การเชื่อมโยงมาตรฐานกับโอกาสทางการตลาดและมูลค่าทางเศรษฐกิจ การสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกรรักษามาตรฐาน และการเสริมสร้างศักยภาพของหน่วยงานและบุคลากร เพื่อให้สามารถสนับสนุน กำกับ และติดตามการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การรักษามาตรฐานและผลลัพธ์ของโครงการฯ ให้เกิดความต่อเนื่องและยั่งยืนในระยะยาว

ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินโครงการฯ ในระยะต่อไปหรือโครงการที่มีลักษณะการดำเนินงานคล้ายคลึงกัน แบ่งเป็น 2 ประเด็นหลัก ได้แก่

1) เชิงนโยบาย ควรมุ่งเปลี่ยนระบบจากแนวคิด “ตรวจสอบและรับรอง” ไปสู่แนวทางที่ครอบคลุมตั้งแต่ “ตรวจสอบ - รับรอง - รักษา - เชื่อมตลาด - สร้างการรับรู้ - ติดตามผล” กล่าวคือ หน่วยงานยังคงต้องรักษาความเข้มแข็งของระบบมาตรฐานและความปลอดภัย แต่เพิ่มเติมกลไกที่ทำให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกร สามารถใช้ประโยชน์จากการรับรองมาตรฐาน และทำให้ผู้บริโภคสามารถรับรู้ เข้าถึง และเลือกซื้อสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐานได้จริง ซึ่งจะช่วยสร้างแรงจูงใจให้เกิดการรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่องและเพิ่มความยั่งยืนในระยะยาว

2) เชิงปฏิบัติ ควรมุ่งดำเนินการพร้อมกันใน 4 ส่วนสำคัญ ได้แก่ (1) เพิ่มขีดความสามารถของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ (2) ลดภาระและเพิ่มความสะดวกให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกร (3) สนับสนุนให้ผู้ผ่านการรับรองมาตรฐานสามารถรักษามาตรฐานและเข้าถึงตลาด และ (4) ทำให้ผู้บริโภคสามารถรับรู้ ตรวจสอบ และเข้าถึงสินค้ามาตรฐานได้ง่ายขึ้น เพื่อให้ระบบตรวจสอบและรับรองมาตรฐานสามารถสร้างผลกระทบได้ครบตั้งแต่ต้นทางของการผลิตจนถึงปลายทางของตลาดและผู้บริโภค และช่วยเพิ่มความต่อเนื่องของระบบมาตรฐานในระยะยาว

คำนำ

การประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จัดทำขึ้นเพื่อประเมินผลการดำเนินงานของโครงการในมิติต่างๆ และสะท้อนผลการดำเนินงานจากความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบผลการดำเนินงาน ตลอดจนปัญหา อุปสรรค และประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนา รวมถึงข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาการดำเนินงานในระยะต่อไป รวมถึงใช้เป็นแนวทางสำหรับโครงการที่มีลักษณะการดำเนินงานในลักษณะเดียวกัน

กองแผนงาน ได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ จากหน่วยงานในสังกัดกรมปศุสัตว์ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รวมถึงเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานการประเมินผลฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อผู้เกี่ยวข้อง และผู้สนใจต่อไป

กองแผนงาน
กรมปศุสัตว์
กันยายน 2569

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	ก
คำนำ	ง
สารบัญ	จ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญภาพ	ณ
บทที่ 1	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของโครงการ	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการประเมิน	2
1.3 ขอบเขตของการประเมิน	2
1.4 นิยามศัพท์เฉพาะ	4
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
บทที่ 2	6
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ	6
2.2 กรอบแนวคิดการประเมินผลโครงการตามหลักสากลขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development) หรือ OECD	7
2.3 แนวคิด Stakeholder-based Evaluation	8
บทที่ 3	9
3.1 รูปแบบการประเมิน	9
3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	11
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน	12
บทที่ 4	15
4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา	15
4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ตามกรอบ OECD/DAC	22
4.3 ผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณ	41
4.4 สรุปผลการประเมินตามตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล	42
4.5 ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม	45

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 5	51
5.1 สรุปผล	51
5.2 อภิปรายผล	53
5.3 ข้อเสนอแนะ	55
บรรณานุกรม	61
ภาคผนวก	62

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1	2
รายละเอียดโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	
ตารางที่ 2	9
เกณฑ์การประเมินผล	
ตารางที่ 3	12
เกณฑ์การกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนของระดับความคิดเห็น	
ตารางที่ 4	13
เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น	
ตารางที่ 5	13
เกณฑ์การกำหนดค่าน้ำหนักจากการจัดอันดับคะแนนเฉลี่ย	
ตารางที่ 6	13
เกณฑ์การให้คะแนนสำหรับการประเมินผลลัพธ์ของโครงการ	
ตารางที่ 7	15
ข้อมูลทั่วไปของเจ้าหน้าที่โครงการฯ	
ตารางที่ 8	18
ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ/เกษตรกร	
ตารางที่ 9	20
ข้อมูลทั่วไปของผู้บริโภค	
ตารางที่ 10	21
พฤติกรรมผู้บริโภค	
ตารางที่ 11	22
ผลการประเมินด้านความสอดคล้องของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่	
ตารางที่ 12	23
ผลการประเมินด้านความสอดคล้องของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	
ตารางที่ 13	24
ผลการประเมินด้านความสอดคล้องของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริโภค	
ตารางที่ 14	25
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านความสอดคล้อง ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล	
ตารางที่ 15	25
ผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่	
ตารางที่ 16	26
ผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	
ตารางที่ 17	27
ผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริโภค	
ตารางที่ 18	28
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านประสิทธิภาพ ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล	
ตารางที่ 19	29
ผลการประเมินด้านประสิทธิผลของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่	
ตารางที่ 20	30
ผลการประเมินด้านประสิทธิผลของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	
ตารางที่ 21	31
ผลการประเมินด้านประสิทธิผลของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริโภค	
ตารางที่ 22	32
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านประสิทธิผล ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล	
ตารางที่ 23	32
ผลการประเมินด้านผลกระทบของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่	
ตารางที่ 24	33
ผลการประเมินด้านผลกระทบของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	
ตารางที่ 25	35
ผลการประเมินด้านผลกระทบของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริโภค	

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 26	สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านผลกระทบ ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล
ตารางที่ 27	ผลการประเมินด้านความยั่งยืนของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ตารางที่ 28	ผลการประเมินด้านความยั่งยืนของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร
ตารางที่ 29	ผลการประเมินด้านความยั่งยืนของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริโภค
ตารางที่ 30	สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านความยั่งยืน ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล
ตารางที่ 31	ผลการดำเนินงานของโครงการฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ตารางที่ 32	ผลการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ตารางที่ 33	สรุปผลการประเมินตามตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล
ตารางที่ 34	สรุปประเด็นจากเจ้าหน้าที่โครงการฯ
ตารางที่ 35	สรุปประเด็นจากผู้ประกอบการ/เกษตรกร
ตารางที่ 36	สรุปประเด็นจากผู้บริโภค

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1	กรอบแนวคิดการประเมินผลตามแนวคิด OECD/DAC Evaluation Criteria	9
----------	--	---

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของโครงการ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กรมปศุสัตว์ ได้ดำเนินโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ซึ่งกรมปศุสัตว์ มีหน้าที่หลักในการให้บริการด้านปศุสัตว์ และผลักดันการปศุสัตว์ไทย เพื่อผลิตสินค้าปศุสัตว์ให้มีคุณภาพดีเพียงพอต่อการบริโภคในประเทศและแข่งขันในตลาดโลก ผลผลิตสินค้าเกษตรที่มีคุณภาพได้มาตรฐาน รวมทั้งการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาลอย่างต่อเนื่อง เรื่องความปลอดภัยด้านอาหาร (Food Safety) โดยเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตแบบครบวงจร ตลอดห่วงโซ่อุปทาน ซึ่งดำเนินการควบคุม กำกับ ดูแล กระบวนการผลิตตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ เพื่อให้มีคุณภาพได้มาตรฐานสากลเป็นที่ยอมรับกับประเทศคู่ค้า โดยการรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ตั้งแต่แหล่งผลิตระดับฟาร์มตามระบบวิธีการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี (Good Agricultural Practice : GAP) การรับรองมาตรฐานโรงงานผลิตและแปรรูปสินค้าปศุสัตว์ตามระบบวิธีการปฏิบัติที่ดีในการผลิต (Good Manufacturing Practices : GMP) และระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (Hazard Analysis and Critical Control Point : HACCP) รวมทั้งการพัฒนาห้องปฏิบัติการตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ให้ได้มาตรฐานสากลทั้งของภาครัฐและภาคเอกชน พัฒนาตลาด พัฒนาระบบขนส่งสินค้า (Logistic) และกำกับดูแลร้านจำหน่ายเนื้อสัตว์ให้สะอาด ถูกสุขลักษณะ และเสริมสร้างภูมิคุ้มกันระบบบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพ ดูแลสิ่งแวดล้อมด้านปศุสัตว์ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นให้ผู้บริโภคในประเทศและประเทศคู่ค้า และในปัจจุบันปัญหาเชื้อดื้อยาต้านจุลชีพมีแนวโน้มทวีความรุนแรงมากขึ้น จึงได้มีการตรวจประเมิน ติดตาม ฟาร์มผู้เลี้ยงสัตว์ ในการลดการใช้ยาปฏิชีวนะในฟาร์มปศุสัตว์ และการเลี้ยงสัตว์ปลอดการใช้ยาปฏิชีวนะในระบบการผลิตสินค้าปศุสัตว์ เพื่อควบคุม ป้องกัน ลดหรือชะลอการเกิดปัญหาเชื้อดื้อยาต้านจุลชีพในสัตว์ เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้บริโภค รวมถึงการตรวจวิเคราะห์หาเชื้ออุบัติใหม่ในสินค้าปศุสัตว์ เช่น เชื้อไวรัส เชื้อแบคทีเรีย หรือเชื้อที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค เพื่อการบริโภคภายในประเทศ การส่งออกและนำเข้า ซึ่งประเทศไทย มีความเหมาะสมเชิงที่ตั้งสำหรับเป็นแหล่งผลิตทางการเกษตรและอาหารที่สำคัญของโลกและมีศักยภาพโดดเด่นด้านภูมิศาสตร์เหมาะสมต่อการผลิตทางด้านสินค้าเกษตรและอาหาร โดยภาคการเกษตรของไทยสามารถผลิตอาหารได้เพียงพอสำหรับการบริโภคและส่งออกลำดับต้นของโลก ทำให้เกิดการเคลื่อนย้ายสินค้าเกษตรและอาหารมากขึ้น ส่งผลกระทบต่อการผลิตและการค้าระหว่างประเทศเพราะมาตรการด้านสุขอนามัยและความปลอดภัยด้านอาหาร จะถูกนำมาเป็นเงื่อนไขทางการค้ามากขึ้น และเป็นข้อกำหนดมาตรฐานของประเทศคู่ค้า

กองแผนงาน เห็นว่า โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ เป็นส่วนหนึ่งของการยกระดับสินค้าปศุสัตว์ให้มีคุณภาพได้มาตรฐาน สำหรับการบริโภคภายในประเทศและการส่งออก จึงดำเนินการประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ

ในงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามกรอบแนวคิดการประเมินผลโครงการตามหลักสากลขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development) หรือ OECD มาประยุกต์ใช้เป็นกรอบหลักในการประเมิน 5 ด้าน ประกอบด้วย ความสอดคล้อง ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลกระทบ และความยั่งยืน ตลอดจนปัญหา/อุปสรรคต่างๆ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานโครงการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และใช้ประกอบการพิจารณาการจัดสรรงบประมาณในอนาคตต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการประเมิน

- 1) เพื่อประเมินประสิทธิภาพ ด้านการดำเนินงานและการเบิกจ่ายงบประมาณ
- 2) เพื่อประเมินประสิทธิผล ด้านผลสัมฤทธิ์การดำเนินโครงการ
- 3) เพื่อประเมินผลกระทบและความพึงพอใจของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องต่อโครงการ

1.3 ขอบเขตของการประเมิน

การประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กำหนดขอบเขตของการประเมิน ดังนี้

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

ตารางที่ 1 รายละเอียดโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สาระสำคัญ	รายละเอียด
1. ลักษณะโครงการ	โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์
2. วัตถุประสงค์	1. เพื่อให้ผลผลิตสินค้าปศุสัตว์ มีคุณภาพมาตรฐาน และปลอดภัยต่อผู้บริโภค สำหรับการบริโภคภายในประเทศและส่งออกต่างประเทศ รวมถึงการจัดการด้านปศุสัตว์ให้ลดปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม 2. เพื่อควบคุม ป้องกัน ลดหรือชะลอการเกิดปัญหาเชื้อดื้อยาต้านจุลชีพในสัตว์ ให้ผู้ประกอบการเลี้ยงสัตว์ตระหนักถึงความสำคัญในการลดการใช้ยาปฏิชีวนะ และสร้างความมั่นใจให้กับผู้บริโภค 3. เพื่อตรวจวิเคราะห์เชื้ออุบัติใหม่ในสินค้าปศุสัตว์ เพื่อการบริโภคภายในประเทศ ส่งออก และนำเข้า และเป็นข้อมูลในการเฝ้าระวังเชื้ออุบัติใหม่ในการประเมินความเสี่ยงวิเคราะห์ ป้องกัน ควบคุมโรค
3. เป้าหมาย	1. สถานประกอบการสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับบริการตรวจประเมินมาตรฐาน จำนวน 52,740 แห่ง 2. ตัวอย่างที่ได้รับการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด จำนวน 310,312 ตัวอย่าง
4. ผลผลิต	สินค้าปศุสัตว์ มีคุณภาพมาตรฐานและปลอดภัยต่อผู้บริโภค สำหรับการบริโภคภายในประเทศ และส่งออกต่างประเทศ

สาระสำคัญ	รายละเอียด
5. ผลลัพธ์	ผลผลิตสินค้าปศุสัตว์ มีคุณภาพมาตรฐานและปลอดภัยต่อผู้บริโภค สำหรับการบริโภคภายในประเทศ และส่งออกต่างประเทศ
6. ดัชนีชี้วัดความสำเร็จ	เชิงปริมาณ 1. สถานประกอบการสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการตรวจประเมิน มาตรฐาน จำนวน 52,740 แห่ง 2. ตัวอย่างที่ได้รับการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ตามเกณฑ์ มาตรฐานกำหนด จำนวน 310,312 ตัวอย่าง เชิงคุณภาพ จำนวนฟาร์มที่ผ่านการรับรองการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี ด้านปศุสัตว์ (GAP) เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3
7. ผลที่คาดว่าจะได้รับ	1. สินค้าปศุสัตว์ที่มีมาตรฐานและปลอดภัยต่อผู้บริโภค 2. ส่งออกสินค้าปศุสัตว์ไปต่างประเทศมีมูลค่าเพิ่มขึ้น 3. ปริมาณการใช้จ่ายภาษีเงินได้ในฟาร์มปศุสัตว์ในภาพรวม ของทั้งประเทศลดลง
8. กลุ่มเป้าหมายผู้ได้รับประโยชน์	เกษตรกร กลุ่มเกษตรกร ผู้ประกอบการ และผู้บริโภค
9. ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ	ดำเนินโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)
10. งบประมาณ	466.3396 ล้านบาท

1.3.2 ขอบเขตด้านกลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายในการประเมินประกอบด้วยผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3 กลุ่ม ได้แก่

- (1) เจ้าหน้าที่
- (2) ผู้ประกอบการ/เกษตรกร
- (3) ผู้บริโภค

1.3.3 ขอบเขตด้านพื้นที่

การประเมินครั้งนี้ครอบคลุมการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทั่วประเทศ โดยพิจารณาจากพื้นที่ดำเนินงานของโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนภาพรวมของการดำเนินงานโครงการในระดับประเทศได้อย่างครอบคลุม

1.3.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา

การประเมินครั้งนี้เป็นการประเมินผลการดำเนินงานของโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ผล และจัดทำรายงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

1.4 นิยามศัพท์เฉพาะ

ในการประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้กำหนดนิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการประเมิน ดังนี้

โครงการฯ หมายถึง โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สินค้าปศุสัตว์ หมายถึง ผลผลิตหรือผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับสัตว์และการปศุสัตว์ เช่น เนื้อสัตว์ ไข่ นม ผลิตภัณฑ์แปรรูปจากสัตว์ รวมถึงสินค้าและปัจจัยการผลิตที่เกี่ยวข้องกับระบบการผลิตปศุสัตว์

การรับรองมาตรฐาน หมายถึง กระบวนการตรวจสอบประเมิน ตรวจสอบวิเคราะห์ กำกับดูแล และรับรองฟาร์ม สถานประกอบการ สินค้า หรือกระบวนการผลิตที่เกี่ยวข้องกับสินค้าปศุสัตว์ เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนด มาตรฐาน และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

เจ้าหน้าที่ หมายถึง ผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้ประสานงาน และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการ ทั้งในด้านการตรวจสอบ รับรอง ตรวจสอบวิเคราะห์ กำกับดูแล ติดตามผล และรายงานผลการดำเนินงาน

ผู้ประกอบการ/เกษตรกร หมายถึง บุคคล กลุ่มบุคคล หรือสถานประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการผลิต แปรรูป จำหน่าย ส่งออก หรือรับบริการด้านการตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์จากโครงการ

ผู้บริโภค หมายถึง ประชาชนหรือผู้ซื้อสินค้าปศุสัตว์เพื่อบริโภค ซึ่งเป็นผู้ได้รับประโยชน์ปลายทางจากการยกระดับคุณภาพ มาตรฐาน และความปลอดภัยของสินค้าปศุสัตว์

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมายถึง กลุ่มบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ทั้งในฐานะผู้ดำเนินงาน ผู้รับบริการ ผู้ประกอบการ เกษตรกร และผู้บริโภค ซึ่งได้รับผลโดยตรงหรือโดยอ้อมจากการดำเนินโครงการ

OECD หมายถึง กรอบแนวคิดการประเมินผลโครงการตามหลักสากลขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา โดยการประเมินผลครั้งนี้ได้นำกรอบของ OECD มาประยุกต์ใช้ 5 มิติ ได้แก่ ความสอดคล้อง ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลกระทบ และความยั่งยืน

ความสอดคล้อง หมายถึง โครงการมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ นโยบาย ภารกิจของหน่วยงาน ปัญหาด้านคุณภาพมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ประสิทธิภาพ หมายถึง ความเหมาะสมของการใช้ทรัพยากร งบประมาณ บุคลากร เวลา ขั้นตอนการดำเนินงาน การประสานงาน และระบบติดตามผล เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุผลอย่างคุ้มค่า

ประสิทธิผล หมายถึง ความสำเร็จของโครงการในการบรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย ผลผลิต และผลลัพธ์ที่กำหนดไว้

ผลกระทบ หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการต่อคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ความปลอดภัยอาหาร ความเชื่อมั่นของผู้บริโภค ภาพลักษณ์สินค้า โอกาสทางการตลาด และขีดความสามารถในการแข่งขัน

ความยั่งยืน หมายถึง แนวโน้มที่ผลลัพธ์ของโครงการจะสามารถดำเนินต่อไปได้ในระยะยาว ทั้งในด้านศักยภาพของหน่วยงาน การรักษามาตรฐานของผู้ประกอบการ/เกษตรกร และการสนับสนุนของผู้บริโภคต่อสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน

1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คาดว่าจะก่อให้เกิดประโยชน์ ดังนี้

1.5.1 ได้ข้อมูลผลการดำเนินงานของโครงการในภาพรวม

เพื่อสะท้อนระดับความสำเร็จของโครงการตามกรอบ OECD ทั้งด้านความสอดคล้องด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล ด้านผลกระทบ และด้านความยั่งยืน โดยพิจารณาจากความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร และผู้บริโภค ซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายของการประเมิน

1.5.2 ได้ทราบจุดแข็ง ปัญหา อุปสรรค และความต้องการสนับสนุนเพิ่มเติม

เพื่อนำไปใช้ประกอบการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินงาน การให้บริการตรวจสอบรับรองมาตรฐานคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ และการตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.5.3 ได้ข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุงและพัฒนาโครงการในระยะต่อไป

เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผน การบริหารจัดการ การจัดสรรทรัพยากร และการพัฒนาแนวทางดำเนินงานให้สามารถยกระดับคุณภาพ มาตรฐาน และความปลอดภัยของสินค้าปศุสัตว์ได้อย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน

บทที่ 2 แนวคิด และทฤษฎี

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ

การประเมินผลโครงการเป็นกระบวนการรวบรวม วิเคราะห์ และตีความข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อพิจารณาว่า โครงการที่ดำเนินการสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และผลลัพธ์ที่กำหนดไว้ได้มากน้อยเพียงใด ตลอดจนใช้ข้อมูลที่ได้จากการประเมินประกอบการตัดสินใจในการปรับปรุง พัฒนา หรือกำหนดแนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป กล่าวได้ว่า การประเมินผลมิใช่เพียงการวัดผลสำเร็จเมื่อสิ้นสุดโครงการเท่านั้น แต่เป็นเครื่องมือสำคัญในการสะท้อนคุณค่า ความเหมาะสม ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลกระทบ และความยั่งยืนของโครงการ

การประเมินผลมีความสำคัญต่อการบริหารโครงการภาครัฐ เนื่องจากช่วยให้หน่วยงานทราบว่า โครงการมีความสอดคล้องกับนโยบายและความต้องการของกลุ่มเป้าหมายหรือไม่ มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าเพียงใด สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ และก่อให้เกิดผลลัพธ์หรือผลกระทบต่อประชาชน กลุ่มเป้าหมาย หรือระบบงานที่เกี่ยวข้องในระดับใด นอกจากนี้ การประเมินผลยังเป็นกลไกสำคัญในการเสริมสร้างความรับผิดชอบต่อผลการดำเนินงาน ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ และการพัฒนาคุณภาพของการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง

โดยทั่วไปการประเมินผลโครงการสามารถพิจารณาได้หลายระดับ ตั้งแต่การประเมินปัจจัยนำเข้า การประเมินกระบวนการดำเนินงาน การประเมินผลผลิต การประเมินผลลัพธ์ และการประเมินผลกระทบ การประเมินในแต่ละระดับมีวัตถุประสงค์แตกต่างกัน กล่าวคือ การประเมินปัจจัยนำเข้าและกระบวนการมุ่งพิจารณาความพร้อม ความเหมาะสม และความคุ้มค่าของทรัพยากรที่ใช้ ส่วนการประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ มุ่งพิจารณาว่าโครงการสามารถดำเนินกิจกรรมและก่อให้เกิดผลตามที่กำหนดไว้หรือไม่ ขณะที่การประเมินผลกระทบมุ่งพิจารณาการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในวงกว้างหรือในระยะยาว

การประเมินผลโครงการที่ดีควรเชื่อมโยงผลการดำเนินงานกับลำดับเหตุผลของโครงการ กล่าวคือ ต้องสามารถอธิบายได้ว่า ทรัพยากรที่ใช้และกิจกรรมที่ดำเนินการนำไปสู่ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบอย่างไร

สำหรับการประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้นำกรอบแนวทางการประเมินผลขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา มาประยุกต์ใช้เป็นแนวทางหลักในการพิจารณาคูณค่าและผลสำเร็จของโครงการ โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินใน 5 มิติ ได้แก่ ความสอดคล้อง ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลกระทบ และความยั่งยืน ทั้งนี้ ได้บูรณาการประเด็นด้านความเชื่อมโยงเชิงนโยบายไว้ในมิติความสอดคล้อง เพื่อให้สามารถพิจารณาความเชื่อมโยงระหว่างวัตถุประสงค์และการดำเนินงานของโครงการกับนโยบายและยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องได้อย่างครอบคลุม เนื่องจากโครงการมีลักษณะการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายระดับ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร และผู้บริโภค ตลอดจนเกี่ยวข้องกับกระบวนการตรวจสอบ การตรวจวิเคราะห์ การรับรอง การกำกับดูแล และการส่งเสริมมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ ซึ่งมีความเชื่อมโยงต่อเนื่องตลอดห่วงโซ่การผลิตและการบริโภค ดังนั้น การประเมินผลจึงจำเป็นต้องพิจารณาทั้งผลการดำเนินงานในเชิงปริมาณควบคู่กับข้อมูลเชิงคุณภาพจากความคิดเห็นและการรับรู้ของผู้มีส่วนได้

ส่วนเสีย เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของกระบวนการดำเนินงาน ระดับความสำเร็จของโครงการ ผลลัพธ์ ผลกระทบ และประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการอย่างรอบด้าน การประเมินดังกล่าวจะช่วยให้ได้ข้อมูล ที่สะท้อนทั้ง “สิ่งที่โครงการดำเนินการได้” และ “สิ่งที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ” ซึ่งสามารถนำไปใช้ ประกอบการพิจารณาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน การกำหนดแนวทางพัฒนาระบบการตรวจสอบและ รับรองมาตรฐาน ตลอดจนการวางแผนและกำหนดแนวทางการดำเนินโครงการในระยะต่อไปให้มี ประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ และตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างเหมาะสม

ดังนั้น แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการที่ใช้ในการประเมินครั้งนี้ตั้งอยู่บนหลักการสำคัญ 3 ประการ ได้แก่ ประการแรก การประเมินต้องอาศัยข้อมูลและหลักฐานอย่างเป็นระบบ ประการที่สอง การประเมินต้องสะท้อนผลการดำเนินงานตลอดห่วงโซ่ผลลัพธ์ของโครงการ ตั้งแต่ปัจจัยนำเข้าไปจนถึง ผลกระทบและความยั่งยืน และประการที่สาม การประเมินต้องคำนึงถึงมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงและนำไปใช้ประโยชน์ในการ ปรับปรุงโครงการได้อย่างเหมาะสม

2.2 กรอบแนวคิดการประเมินผลโครงการตามหลักสากลขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจ และการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development) หรือ OECD

กรอบแนวคิดการประเมินผลโครงการตามหลักสากลขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจ และการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development) หรือ OECD เป็นกรอบ แนวคิดที่ใช้ในการประเมินคุณค่า ความเหมาะสม และผลสำเร็จของนโยบาย แผนงาน โครงการ หรือกิจกรรม ต่างๆ โดยช่วยให้ผู้ประเมินสามารถพิจารณาโครงการได้อย่างเป็นระบบ ทั้งในด้านความเหมาะสมของโครงการ การใช้ทรัพยากร การบรรลุวัตถุประสงค์ ผลที่เกิดขึ้น และความต่อเนื่องของผลลัพธ์ในระยะยาว ทั้งนี้ แนวทางการประเมินดังกล่าวเน้นให้ผู้ประเมินเลือกใช้เกณฑ์ที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ บริบทของโครงการ และความต้องการใช้ประโยชน์จากผลการประเมิน มีชี้นำไปใช้เป็นรายการตรวจสอบแบบตายตัว

สำหรับการประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบ รับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้นำแนวคิด OECD มาประยุกต์ใช้เป็นกรอบหลัก ในการประเมิน โดยกำหนดมิติการประเมินให้สอดคล้องกับโครงสร้างแบบสอบถามและบริบทของโครงการ จำนวน 5 มิติ ได้แก่ ความสอดคล้อง ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลกระทบ และความยั่งยืน เพื่อใช้วิเคราะห์ ผลการดำเนินงานของโครงการจากมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3 กลุ่ม ได้แก่ เจ้าหน้าที่ ผู้ประกอบการ/ เกษตรกร และผู้บริโภค

2.2.1 ความสอดคล้อง หมายถึง โครงการมีความสอดคล้องกับนโยบาย เป้าหมาย และภารกิจของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2.2.2 ประสิทธิภาพ หมายถึง ความเหมาะสมและความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากรในการ ดำเนินงานโครงการ เช่น งบประมาณ บุคลากร เวลา เครื่องมือ ระบบงาน และกระบวนการดำเนินงาน เพื่อให้ เกิดผลผลิตหรือผลลัพธ์ตามที่กำหนด

2.2.3 ประสิทธิผล หมายถึง โครงการสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย ผลผลิต และผลลัพธ์ ที่กำหนดไว้

2.2.4 ผลกระทบ หมายถึง การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการในระดับที่กว้างกว่า ผลผลิตหรือผลลัพธ์โดยตรง ทั้งในระยะสั้น ระยะกลาง หรือระยะยาว รวมถึงผลที่เกิดขึ้นต่อกลุ่มเป้าหมาย ระบบงาน หรือสังคมโดยรวม

2.2.5 ความยั่งยืน หมายถึง แนวโน้มที่ผลลัพธ์หรือประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการจะสามารถดำรงอยู่ต่อเนื่องในระยะยาว ภายหลังจากการดำเนินกิจกรรมหรือการสนับสนุนโดยตรงสิ้นสุดลง

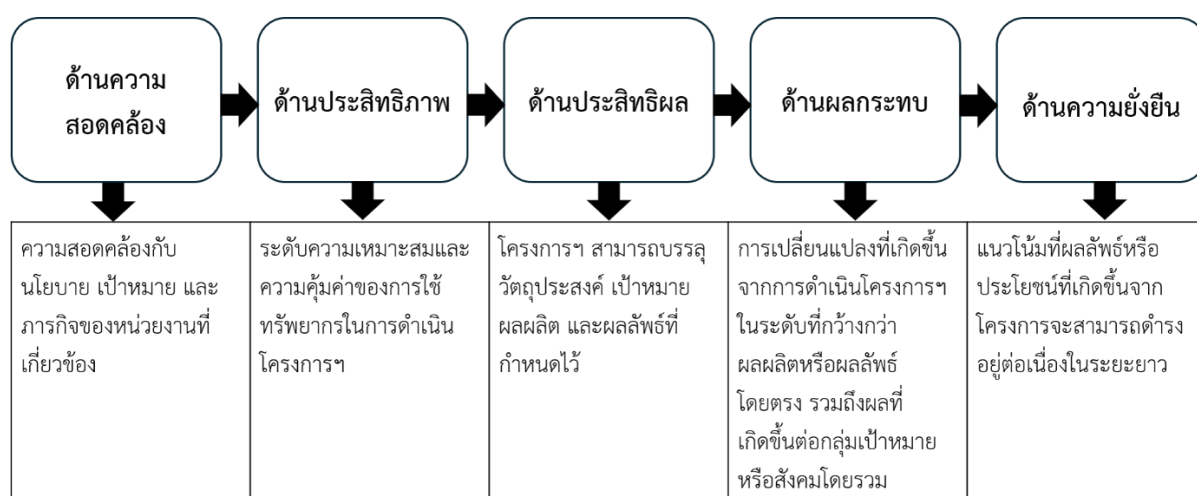
2.3 แนวคิด Stakeholder-based Evaluation

Stakeholder-based Evaluation หรือการประเมินโดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นแนวคิด การประเมินที่ให้ความสำคัญกับมุมมอง ความต้องการ ประสิทธิภาพ และการรับรู้ของกลุ่มบุคคลหรือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ทั้งในฐานะผู้กำหนดนโยบาย ผู้ดำเนินงาน ผู้รับบริการ และผู้ได้รับประโยชน์ จากโครงการ แนวคิดนี้ตั้งอยู่บนหลักการว่า โครงการหนึ่งๆ มิได้ส่งผลกระทบต่อกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเท่านั้น แต่เกี่ยวข้องกับ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายระดับ ซึ่งแต่ละกลุ่มอาจมีบทบาท ความคาดหวัง และประสิทธิภาพต่อโครงการ แตกต่างกัน

บทที่ 3 ระเบียบวิธีการประเมิน

3.1 รูปแบบการประเมิน

การประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบของโครงการฯ รวมทั้งวิเคราะห์ข้อค้นพบและข้อเสนอแนะจากการดำเนินงานโครงการฯ เพื่อใช้เป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและการดำเนินงานในพื้นที่ ซึ่งการประเมินผลในครั้งนี้จะประยุกต์ใช้แนวคิด OECD จำนวน 5 มิติ ได้แก่ ความสอดคล้อง ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลกระทบ และความยั่งยืน สามารถนำมาจัดทำกรอบแนวคิดการประเมินผล ได้ดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการประเมินผลตามแนวคิด OECD

จากกรอบแนวคิดการประเมินผลตามแนวคิด OECD ตามภาพที่ 1 สามารถนำมากำหนดเป็นเกณฑ์การประเมินผลของโครงการได้ ดังนี้

ตารางที่ 2 เกณฑ์การประเมินผล

ประเด็น	ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน
ด้านความสอดคล้อง	- มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายด้านการเกษตร และความมั่นคงทางอาหาร (Food Security)	- ระดับมากขึ้นไป
	- มีความสอดคล้องกับภารกิจและพันธกิจกรมปศุสัตว์	- ระดับมากขึ้นไป
	- วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดของมีความสอดคล้องกับกับปัญหาด้านคุณภาพและมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	- ระดับมากขึ้นไป
	- สามารถตอบสนองความต้องการของตลาดและผู้บริโภคด้านความปลอดภัยอาหาร	- ระดับมากขึ้นไป

ประเด็น	ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน
ด้านประสิทธิภาพ	- มีความสอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร/ผู้ประกอบการ	- ระดับมากขึ้นไป
	- ร้อยละการเบิกจ่ายงบประมาณ	- ร้อยละ 93
	- จำนวนการตรวจประเมินสถานประกอบการ	- 52,740 แห่ง
	- จำนวนการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์	- 310,312 ตัวอย่าง
	- การใช้ทรัพยากรมีความเหมาะสม คุ่มค่า	- ระดับมากขึ้นไป
	- การดำเนินกิจกรรมเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	- ระดับมากขึ้นไป
	- ขั้นตอนการขอรับบริการมีความสะดวกและไม่ยุ่งยาก	- ระดับมากขึ้นไป
	- ระยะเวลาในการตรวจรับรองมีความเหมาะสม	- ระดับมากขึ้นไป
ด้านประสิทธิผล	- ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในการเข้าร่วมโครงการมีความเหมาะสม	- ระดับมากขึ้นไป
	- จำนวนฟาร์มที่ผ่านการรับรองการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีด้านปศุสัตว์ (GAP) เพิ่มขึ้น	- ร้อยละ 3
	- สินค้าที่มีฉลาก/เครื่องหมายรับรอง มีคุณภาพและความปลอดภัยมากขึ้น	- ระดับมากขึ้นไป
	- การรับรองมาตรฐานช่วยเพิ่มความมั่นใจและทำให้ตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้ง่ายขึ้น	- ระดับมากขึ้นไป
	- ความเชื่อมั่นต่อการรับรองมาตรฐานสินค้าของกรมปศุสัตว์	- ระดับมากขึ้นไป
	- การรับรองมาตรฐานช่วยคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- ระดับมากขึ้นไป
ด้านผลกระทบ	- ระดับความคิดเห็นในภาพรวมของเจ้าหน้าที่	- ระดับมากขึ้นไป
	- ระดับความคิดเห็นในภาพรวมของผู้ประกอบการ/เกษตรกร	- ระดับมากขึ้นไป
	- ระดับความคิดเห็นในภาพรวมของผู้บริโภค	- ระดับมากขึ้นไป
ด้านความยั่งยืน	- ผู้บริโภคมีความเชื่อมั่นต่อสินค้าปศุสัตว์	- ระดับมากขึ้นไป

3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.2.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการประเมินครั้งนี้ ประกอบด้วย ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งดำเนินงานในพื้นที่ 77 จังหวัดทั่วประเทศ แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

(1) เจ้าหน้าที่ ได้แก่ เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

(2) ผู้ประกอบการ/เกษตรกร ได้แก่ ผู้ประกอบการและเกษตรกรที่เข้าร่วมหรือรับบริการภายใต้โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

(3) ผู้บริโภค ได้แก่ ประชาชนผู้บริโภคสินค้าปศุสัตว์ ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ได้รับประโยชน์จากการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์

3.2.2 กลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการประเมินครั้งนี้ มุ่งเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ รวมถึงผู้ที่มีการรับรู้ ตระหนัก และเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ เพื่อให้สามารถสะท้อนความคิดเห็นต่อผลการดำเนินโครงการได้อย่างเหมาะสม โดยดำเนินการเก็บข้อมูลจากพื้นที่ต่างๆ ตามความเหมาะสมและความสามารถในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

(1) เจ้าหน้าที่ คัดเลือกจากเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการฯ และมีการรับรู้ ตระหนัก และเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ แนวทาง และกระบวนการดำเนินงานของโครงการฯ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นในมิติด้านการบริหารจัดการ การดำเนินงาน ผลที่เกิดขึ้น และความต่อเนื่องของโครงการฯ โดยมีแบบสอบถามที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์จำนวน 96 ชุด

(2) ผู้ประกอบการ/เกษตรกร คัดเลือกจากผู้ประกอบการและเกษตรกรที่เข้าร่วมหรือรับบริการภายใต้โครงการฯ และมีการรับรู้ ตระหนัก และเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับบริการ ประโยชน์ที่ได้รับ ผลที่เกิดขึ้นจากการรับรองมาตรฐาน และการดำเนินงานในระยะต่อไป โดยมีแบบสอบถามที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์จำนวน 292 ชุด

(3) ผู้บริโภค ดำเนินการเก็บข้อมูลผ่านแบบสอบถามออนไลน์ โดยเผยแพร่แบบสอบถามไปยังกลุ่มผู้บริโภค และใช้คำถามคัดกรองประกอบการเก็บข้อมูล เพื่อให้ได้ความคิดเห็นจากผู้บริโภคที่มีการรับรู้ ตระหนัก และเข้าใจเกี่ยวกับสินค้าปศุสัตว์และการรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ สามารถสะท้อนความคิดเห็นในด้านคุณภาพ ความปลอดภัย ความเชื่อมั่น การเลือกซื้อ และการเข้าถึงสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน โดยมีแบบสอบถามที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์จำนวน 133 ชุด

ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ในการประเมินครั้งนี้มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 521 คน ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ 96 คน ผู้ประกอบการ/เกษตรกร 292 คน และผู้บริโภค 133 คน

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

3.3.1 เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

(1) ศึกษาวิจัยจากเอกสาร (Documentary Research) ระเบียบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เอกสาร คู่มือการดำเนินโครงการฯ การประชุม และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

(2) แบบแบบสอบถาม (Questionnaire) แบบสอบถามสำหรับประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบด้วย

2.1 แบบสอบถามเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

2.2 แบบสอบถามผู้ประกอบการ/เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

2.3 แบบสอบถามผู้บริโภคที่มีความเข้าใจเกี่ยวกับสินค้าปศุสัตว์และการรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์

3.3.2 การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อเก็บข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างเรียบร้อยแล้ว จะทำการตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามเพื่อความถูกต้องสมบูรณ์ จากนั้นนำข้อมูลที่ได้ไปทำการประมวลผลและวิเคราะห์ดังนี้

(1) ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เป็นการบรรยายถึงข้อมูลทั่วไปและคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม เช่น อายุ เพศ ระดับชั้นการศึกษา ดังนั้น การแสดงผลทางสถิติจะเป็นค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ส่วนตัวแปรในด้านระดับความคิดเห็น ซึ่งมีทั้งหมด 5 ระดับ ดังนั้น การแสดงผลทางสถิติจะเป็นค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยคำถามในแบบสอบถามจะถูกกำหนดให้เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) ซึ่งมีตัวเลือกให้ตอบทั้งหมด 5 ระดับ ตามวิธีของลิเคิร์ท (Five Point Likert Scale) สามารถแสดงได้ดังตารางต่อไปนี้

1.1 การกำหนดระดับสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล 5 ระดับ

ตารางที่ 3 เกณฑ์การกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนของระดับความคิดเห็น

ระดับความคิดเห็น	ค่าน้ำหนักคะแนนของตัวเลือก
มากที่สุด	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 5 คะแนน
มาก	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 4 คะแนน
ปานกลาง	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 3 คะแนน
น้อย	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 2 คะแนน
น้อยที่สุด	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 1 คะแนน

สูตรการคำนวณความกว้างของอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ดังนี้

$$\begin{aligned}\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= (\text{ข้อมูลที่มีค่าสูงสุด} - \text{ข้อมูลที่มีค่าต่ำสุด}) / \text{จำนวนชั้น} \\ &= (5 - 1) / 5 \\ &= 0.8\end{aligned}$$

จากการคำนวณจะได้เกณฑ์แปลค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นในระดับต่างๆ ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น

ค่าคะแนน	ช่วงคะแนนเฉลี่ย	ค่าร้อยละ	ความหมาย
1	1.00 - 1.80	น้อยกว่า 73.64	น้อยที่สุด
2	1.81 - 2.60	73.64 - 77.99	น้อย
3	2.61 - 3.40	80.00 - 86.66	ปานกลาง
4	3.41 - 4.20	86.67 - 93.66	มาก
5	4.21 - 5.00	93.67 - 100.00	มากที่สุด

1.2 การกำหนดระดับจากการจัดอันดับคะแนนเฉลี่ย

ตารางที่ 5 เกณฑ์การกำหนดค่าน้ำหนักจากการจัดอันดับคะแนนเฉลี่ย

ระดับความคิดเห็น	ค่าน้ำหนักจากการจัดอันดับคะแนนเฉลี่ย
มากที่สุด	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 5 คะแนน
มาก	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 4 คะแนน
ปานกลาง	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 3 คะแนน
น้อย	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 2 คะแนน
น้อยที่สุด	กำหนดให้ค่าคะแนนเท่ากับ 1 คะแนน

(2) การประเมินผลลัพธ์ของโครงการ จะพิจารณาจากร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายโครงการ หากมากกว่าร้อยละ 90.00 ให้ถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมินผล โดยมีการกำหนดค่าคะแนนแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อยมาก น้อย ปานกลาง ดี และดีมาก จากนั้นกำหนดร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายโครงการในแต่ละระดับ โดยจัดช่วงค่าร้อยละ (สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร, 2565) ดังนี้

ตารางที่ 6 เกณฑ์การให้คะแนนสำหรับการประเมินผลลัพธ์ของโครงการ

ค่าคะแนน	ร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายโครงการ	ระดับความคิดเห็น
1	60.00 ลงไป	น้อยมาก
2	60.01 - 70.00	น้อย
3	70.01 - 80.00	ปานกลาง
4	80.01 - 90.00	ดี
5	90.01 ขึ้นไป	ดีมาก

(3) การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยพิจารณาข้อความและสาระสำคัญของคำตอบในแต่ละประเด็น เพื่อทำความเข้าใจความคิดเห็น ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และความต้องการสนับสนุนเพิ่มเติมที่ผู้ตอบสะท้อนจากประสบการณ์และมุมมองของตนเอง ทั้งนี้ การวิเคราะห์จะพิจารณาตามเนื้อหาที่ปรากฏจากคำตอบจริงโดยไม่กำหนดกรอบคำตอบล่วงหน้า

จากนั้นนำคำตอบที่มีลักษณะ ความหมาย หรือสาระใกล้เคียงกันมาจัดกลุ่มเป็นหมวดหมู่ และสังเคราะห์เป็นประเด็นหลักของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม ได้แก่ เจ้าหน้าที่ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร และผู้บริโภค เพื่อให้เห็นประเด็นสำคัญที่เกิดขึ้นในแต่ละกลุ่ม รวมทั้งพิจารณาประเด็นที่มีความสอดคล้องหรือแตกต่างกันระหว่างกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์เนื้อหาจะนำเสนอในลักษณะการบรรยายเชิงพรรณนา โดยสรุปสาระสำคัญตามหมวดหมู่ที่ได้จากการวิเคราะห์ และนำมาใช้ประกอบการอธิบายผลการประเมินเชิงปริมาณ เพื่อให้สามารถสะท้อนภาพรวมของการดำเนินโครงการได้รอบด้านมากขึ้น ตลอดจนใช้เป็นข้อมูลประกอบการอภิปรายผล และจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาโครงการในระยะต่อไป

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของเจ้าหน้าที่

ข้อมูลทั่วไปในส่วนของผู้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 96 คน ได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่ง หน่วยงาน ภูมิภาคที่ปฏิบัติงาน ระยะเวลาการทำงานในโครงการฯ และบทบาทของเจ้าหน้าที่ ตารางที่ 7 ข้อมูลทั่วไปของเจ้าหน้าที่

(n=96)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	38	39.58
หญิง	58	60.42
อายุ		
20 - 29 ปี	6	6.25
30 - 39 ปี	39	40.63
40 - 49 ปี	34	35.42
50 - 59 ปี	17	17.70
ตำแหน่ง		
นายสัตวแพทย์ชำนาญการ	21	21.88
นายสัตวแพทย์ชำนาญการพิเศษ	20	20.83
นักวิชาการสัตวบาล	23	23.96
นายสัตวแพทย์	10	10.42
เจ้าพนักงานสัตวบาล	7	7.29
ปศุสัตว์อำเภอ	5	5.21
นายสัตวแพทย์ปฏิบัติการ	4	4.17
นักวิชาการสัตวบาลปฏิบัติการ	1	1.04
นักวิทยาศาสตร์การแพทย์ปฏิบัติการ	1	1.04
เจ้าพนักงานสัตวบาลปฏิบัติงาน	1	1.04
เจ้าพนักงานสัตวบาลชำนาญงาน	1	1.04

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัตวแพทย์ชำนาญงาน	1	1.04
จ้างเหมาบริการช่วยงานด้านสัตวแพทย์	1	1.04
หน่วยงาน		
ส่วนกลาง	5	5.21
สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด	72	75.00
สำนักงานปศุสัตว์เขต	11	11.46
สำนักงานปศุสัตว์อำเภอ	8	8.33
ภูมิภาคที่ปฏิบัติงาน		
ภาคเหนือ	12	12.50
ภาคกลาง	24	25.00
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	14	14.58
ภาคใต้	15	15.63
ภาคตะวันออก	11	11.46
ภาคตะวันตก	20	20.83
ระยะเวลาการทำงานในโครงการฯ		
น้อยกว่า 1 ปี	9	9.38
1 - 3 ปี	21	21.88
มากกว่า 3 ปี	66	68.74
บทบาทของเจ้าหน้าที่		
ผู้ประสานงาน/รับผิดชอบโครงการระดับพื้นที่	37	38.54
ผู้ปฏิบัติงานด้านตรวจสอบและรับรองมาตรฐาน	35	36.46
ผู้ปฏิบัติงานด้านควบคุม กำกับ และเฝ้าระวังคุณภาพ/ความปลอดภัยสินค้า	20	20.83
ผู้รับผิดชอบโครงการระดับส่วนกลาง	3	3.13
ผู้ปฏิบัติงานด้านตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการ	1	1.04

จากตารางที่ 7 พบว่า ข้อมูลทั่วไปในส่วนของผู้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 96 คน มีดังนี้

เพศ พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 60.42 และเพศชาย จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.58

อายุ พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63 รองลงมา คือ อายุระหว่าง 40 - 49 ปี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 35.42 อายุระหว่าง 50 - 59 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 17.70 และอายุระหว่าง 20 - 29 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25 ตามลำดับ

ตำแหน่ง พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งนักวิชาการสัตวบาล จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 23.96 รองลงมา คือ นายสัตวแพทย์ชำนาญการ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88 และนายสัตวแพทย์ชำนาญการพิเศษ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83

หน่วยงาน พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่สังกัดสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ สำนักงานปศุสัตว์เขต จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 11.46 สำนักงานปศุสัตว์อำเภอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33 และหน่วยงานส่วนกลาง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.21 ตามลำดับ

ภูมิภาคที่ปฏิบัติงาน พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานในภาคกลางมากที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ ภาคตะวันตก จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 ภาคใต้ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 14.58 ภาคเหนือ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และภาคตะวันออก จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 11.46 ตามลำดับ

ระยะเวลาการทำงานในโครงการฯ พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีระยะเวลาการทำงานในโครงการฯ มากกว่า 3 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 68.74 รองลงมา คือ มีระยะเวลาการทำงานในโครงการฯ 1 - 3 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88 และน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38 ตามลำดับ

บทบาทของผู้เจ้าหน้าที่ พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีบทบาทเป็นผู้ประสานงานหรือรับผิดชอบโครงการระดับพื้นที่ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.54 รองลงมา คือ ผู้ปฏิบัติงานด้านตรวจสอบและรับรองมาตรฐาน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 36.46 และผู้ปฏิบัติงานด้านควบคุม กำกับ และเฝ้าระวังคุณภาพหรือความปลอดภัยสินค้า จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 ส่วนผู้รับผิดชอบโครงการระดับส่วนกลาง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13 และผู้ปฏิบัติงานด้านตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.04 ตามลำดับ

4.1.2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ/เกษตรกร

ข้อมูลทั่วไปในส่วนของผู้ประกอบการ/เกษตรกร ที่เข้าร่วมโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 292 คน ได้แก่ เพศ อายุ ประเภทกิจการ ภูมิภาค และบริการที่ได้รับจากโครงการฯ

ตารางที่ 8 ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ/เกษตรกร

(n=292)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	153	52.40
หญิง	139	47.60
อายุ		
20 - 29 ปี	33	11.30
30 - 39 ปี	86	29.45
40 - 49 ปี	81	27.74
50 - 59 ปี	61	20.89
60 - 69 ปี	26	8.90
70 ปีขึ้นไป	5	1.72
ประเภทกิจการ		
กลุ่มฟาร์มผู้เลี้ยงสัตว์	189	64.73
กลุ่มโรงฆ่าและโรงงานแปรรูป	53	18.15
กลุ่มผู้จำหน่ายและผู้ส่งออก	27	9.25
กลุ่มปัจจัยการผลิต	21	7.19
อื่นๆ/ ไม่ระบุประเภทกิจการอย่างชัดเจน	2	0.68
ภูมิภาคที่ผู้ประกอบการ/เกษตรกร เข้ารับบริการหรือได้รับบริการ		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	70	23.97
ภาคตะวันออก	70	23.97
ภาคเหนือ	10	3.42
ภาคกลาง	47	16.10
ภาคใต้	23	7.88
ภาคตะวันตก	66	22.60

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ระบุ	6	2.05
บริการที่ได้รับจากโครงการฯ (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ตรวจประเมินและรับรองมาตรฐาน	269	92.12
การอนุญาตและกำกับดูแลตามกฎหมาย	146	50.00
การตรวจวิเคราะห์และทดสอบคุณภาพ	120	41.10
การเฝ้าระวัง ป้องกัน และแก้ไขปัญหาความเสี่ยง	125	42.81
การส่งเสริมและยกระดับศักยภาพทางการตลาด	72	24.66

จากตารางที่ 8 พบว่า ข้อมูลทั่วไปในส่วนของผู้ประกอบการ/เกษตรกร ที่เข้าร่วมโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ร่วมตอบแบบสอบถาม จำนวน 292 คน มีดังนี้

เพศ พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร ที่เข้าร่วมโครงการฯ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 52.40 ส่วนเพศหญิงมีจำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 47.60

อายุ พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร ที่เข้าร่วมโครงการฯ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 29.45 รองลงมา คือ อายุระหว่าง 40 - 49 ปี จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 27.74 อายุระหว่าง 50 - 59 ปี จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 20.89 อายุระหว่าง 20 - 29 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 11.30 อายุระหว่าง 60 - 69 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.90 และอายุ 70 ปีขึ้นไป จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.72 ตามลำดับ

ประเภทกิจการ พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร ที่เข้าร่วมโครงการฯ ส่วนใหญ่ประกอบกิจการในกลุ่มฟาร์มผู้เลี้ยงสัตว์ จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 64.73 รองลงมา คือ กลุ่มโรงฆ่าและโรงงานแปรรูป จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 18.15 กลุ่มผู้จำหน่ายและผู้ส่งออก จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 9.25 และกลุ่มปัจจัยการผลิต จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 7.19

ภูมิภาคที่ผู้ประกอบการ/เกษตรกร เข้ารับบริการหรือได้รับบริการจากโครงการฯ พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร เข้ารับบริการหรือได้รับบริการจากโครงการฯ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคตะวันออกมากที่สุดเท่ากัน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 23.97 รองลงมา คือ ภาคตะวันตก จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 22.60 ภาคกลาง จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 16.10 ภาคใต้ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 7.88 และภาคเหนือ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.42 ตามลำดับ โดยมีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.05 ไม่ระบุภูมิภาคที่เข้ารับบริการหรือได้รับบริการ

บริการที่ได้รับจากโครงการฯ พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร ที่เข้าร่วมโครงการฯ ส่วนใหญ่ได้รับบริการด้านการตรวจประเมินและรับรองมาตรฐาน จำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 92.12 รองลงมา คือ การอนุญาตและกำกับดูแลตามกฎหมาย จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 การเฝ้าระวัง ป้องกัน

และแก้ไขปัญหาค่าความเสี่ยง จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 42.81 การตรวจวิเคราะห์และทดสอบคุณภาพ จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 41.10 และการส่งเสริมและยกระดับศักยภาพทางการตลาด จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 24.66 ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกบริการที่ได้รับได้มากกว่า 1 ข้อ จึงทำให้ผลรวมของจำนวนและร้อยละมากกว่า 292 คนและร้อยละ 100

4.1.3 ข้อมูลของผู้บริโภคสินค้าปุ๋ย

ข้อมูลของผู้บริโภคสินค้าปุ๋ยที่ร่วมตอบแบบสอบถามโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปุ๋ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 133 คน ประกอบด้วย

(1) ข้อมูลส่วนบุคคล จำนวน 133 คน ประกอบด้วย เพศ อายุ และภูมิภาค

ตารางที่ 9 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริโภค

(n=133)		
ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	43	32.33
หญิง	90	67.67
อายุ		
20 - 29 ปี	24	18.05
30 - 39 ปี	58	43.61
40 - 49 ปี	36	27.07
50 - 59 ปี	11	8.27
60 - 69 ปี	2	1.50
70 ปีขึ้นไป	2	1.50
ภูมิภาคของผู้บริโภค		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	43	32.33
ภาคกลาง	22	16.54
ภาคใต้	29	21.80
ภาคเหนือ	17	12.78
ภาคตะวันออก	16	12.03
ภาคตะวันตก	6	4.51

จากตารางที่ 9 พบว่า ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้บริโภคที่บริโภคสินค้าปศุสัตว์ ที่ร่วมตอบแบบสอบถาม จำนวน 133 คน มีดังนี้

เพศ พบว่า ผู้บริโภค ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 67.67 ส่วนเพศชาย มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 32.33

อายุ พบว่า ผู้บริโภค ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 43.61 รองลงมา คือ อายุระหว่าง 40 - 49 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 27.07 อายุระหว่าง 20 - 29 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 18.05 และอายุระหว่าง 50 - 59 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 8.27 ส่วนผู้บริโภค ที่มีอายุระหว่าง 60 - 69 ปี และอายุ 70 ปีขึ้นไป มีจำนวนกลุ่มละ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50 เท่ากัน

ภูมิภาคของผู้บริโภค พบว่า ผู้บริโภค ส่วนใหญ่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 32.33 รองลงมา คือ ภาคใต้ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.80 ภาคกลาง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 16.54 ภาคเหนือ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 12.78 ภาคตะวันออก จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 12.03 และภาคตะวันตก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.51 ตามลำดับ

(2) พฤติกรรมการบริโภคสินค้าปศุสัตว์

ตารางที่ 10 พฤติกรรมการบริโภค

(n=133)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประเภทสินค้าปศุสัตว์		
เนื้อสัตว์	85	63.91
ไข่	40	30.08
ผลิตภัณฑ์แปรรูป	6	4.51
นม	2	1.50
ความถี่ในการบริโภคสินค้าปศุสัตว์		
ทุกวัน	96	72.19
สัปดาห์ละ 2 - 3 ครั้ง	33	24.81
สัปดาห์ละครั้ง	2	1.50
นานๆ ครั้ง	2	1.50

จากตารางที่ 10 พบว่า พฤติกรรมการบริโภคที่บริโภคสินค้าปศุสัตว์ ที่ร่วมตอบแบบสอบถาม จำนวน 133 คน มีดังนี้

ประเภทสินค้าปศุสัตว์ พบว่า ผู้บริโภคสินค้าปศุสัตว์ ส่วนใหญ่บริโภคเนื้อสัตว์มากที่สุด จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 63.91 รองลงมา คือ ไข่ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 30.08 ผลิตภัณฑ์แปรรูป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.51 และนม จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50 ตามลำดับ

ความถี่ในการบริโภคสินค้าปศุสัตว์ พบว่า ผู้บริโภคสินค้าปศุสัตว์ ส่วนใหญ่บริโภคสินค้าปศุสัตว์ ทุกวัน จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 72.19 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 2 - 3 ครั้ง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 24.81 ส่วนผู้ที่บริโภคสัปดาห์ละครั้งและนานๆ ครั้ง มีจำนวนประเภทย่อย 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50 เท่ากัน

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ตามกรอบ OECD

4.2.1 ด้านความสอดคล้อง (Relevance)

(1) ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ต่อความสอดคล้องของโครงการฯ

ตารางที่ 11 ผลการประเมินด้านความสอดคล้องของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย (Std.)	ระดับ
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.54							
1. ความสอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายด้านการเกษตร และความมั่นคงทางอาหาร	61 (63.54)	29 (30.21)	4 (4.17)	1 (1.04)	1 (1.04)	4.54 (0.72)	มากที่สุด
2. ความสอดคล้องกับ ภารกิจและพันธกิจของ กรมปศุสัตว์	63 (65.63)	30 (31.25)	3 (3.12)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.63 (0.55)	มากที่สุด
3. วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดของโครงการ มีความสอดคล้องกับ ปัญหาด้านคุณภาพและ มาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	62 (64.58)	31 (32.29)	3 (3.13)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.61 (0.55)	มากที่สุด
4. การตอบสนองความต้องการของตลาดและ ผู้บริโภคด้านความปลอดภัยอาหาร	58 (60.42)	35 (36.46)	3 (3.12)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.57 (0.56)	มากที่สุด

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.54							
5. ความสอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกรและผู้ประกอบการ	43 (44.79)	43 (44.79)	10 (10.42)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.34 (0.66)	มากที่สุด

จากตารางที่ 11 พบว่า เจ้าหน้าที่ จำนวน 96 คน มีความคิดเห็นต่อความสอดคล้องของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความสอดคล้องของโครงการฯ กับภารกิจและพันธกิจของกรมปศุสัตว์ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.63 รองลงมา คือ วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดของโครงการ มีความสอดคล้องกับปัญหาด้านคุณภาพและมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.61 การตอบสนองความต้องการของตลาดและผู้บริโภคด้านความปลอดภัยอาหาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายด้านการเกษตร และความมั่นคงทางอาหาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 และมีความสอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร/ผู้ประกอบการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 ตามลำดับ โดยทุกข้อมีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด

(2) ระดับความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกร ต่อความสอดคล้องของโครงการฯ

ตารางที่ 12 ผลการประเมินด้านความสอดคล้องของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกร

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.35							
1. มีความสอดคล้องและตอบสนองต่อความต้องการ	150 (51.37)	103 (35.27)	36 (12.33)	2 (0.69)	1 (0.34)	4.37 (0.75)	มากที่สุด
2. หลักเกณฑ์และข้อกำหนดมีความชัดเจนเข้าใจง่าย และนำไปปฏิบัติได้	152 (52.06)	96 (32.88)	38 (13.01)	5 (1.71)	2 (0.34)	4.35 (0.80)	มากที่สุด
3. มาตรฐานที่กำหนดมีความเหมาะสมกับบริบทและลักษณะของกิจการ	147 (50.34)	106 (36.30)	34 (11.65)	5 (1.71)	0 (0.00)	4.35 (0.80)	มากที่สุด

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.35							
4. สามารถแก้ไขปัญหา ด้านคุณภาพและความ ปลอดภัยของสินค้าได้	148 (50.68)	101 (34.59)	36 (12.33)	7 (2.40)	0 (0.00)	4.34 (0.78)	มากที่สุด

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร จำนวน 292 คน มีความคิดเห็นต่อความสอดคล้องของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความสอดคล้องและตอบสนองต่อความต้องการของผู้ประกอบการ/เกษตรกร มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.37 รองลงมา ได้แก่ หลักเกณฑ์และข้อกำหนด มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และนำไปปฏิบัติได้ และมาตรฐานที่กำหนดมีความเหมาะสมกับบริบทและลักษณะของกิจการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากันเมื่อแสดงทศนิยมสองตำแหน่งที่ 4.35 ในส่วนของโครงการฯ สามารถแก้ไขปัญหา ด้านคุณภาพและความปลอดภัยของสินค้าได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 โดยทุกข้อมีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด

(3) ระดับความคิดเห็นจากผู้บริโภคต่อความสอดคล้องของโครงการฯ

ตารางที่ 13 ผลการประเมินด้านความสอดคล้องของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริโภค

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.35							
1. การให้ความสำคัญกับมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	90 (67.67)	33 (24.81)	9 (6.77)	1 (0.75)	0 (0.00)	4.59 (0.65)	มากที่สุด
2. เครื่องหมายรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ช่วยในการตัดสินใจซื้อ	83 (62.41)	34 (25.56)	14 (10.53)	1 (0.75)	1 (0.75)	4.48 (0.77)	มากที่สุด
3. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ของกรมปศุสัตว์ได้อย่างเหมาะสม	43 (32.33)	51 (38.35)	32 (24.06)	6 (4.51)	1 (0.75)	3.97 (0.90)	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้บริโภคสินค้าปศุสัตว์ จำนวน 133 คน มีความคิดเห็นต่อความสอดคล้องของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริโภคให้ความสำคัญกับมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 รองลงมา คือ เครื่องหมายรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ช่วยในการตัดสินใจซื้อ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 และการเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ของกรมปศุสัตว์อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 อยู่ในระดับมาก

(4) สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านความสอดคล้องตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ตารางที่ 14 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านความสอดคล้อง ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล	จำนวน (คน)	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
เจ้าหน้าที่	96	4.54	มากที่สุด
ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	292	4.35	มากที่สุด
ผู้บริโภค	133	4.35	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	521	4.41	มากที่สุด

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นโดยรวมต่อความสอดคล้องของโครงการฯ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 สะท้อนให้เห็นว่าโครงการฯ มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายด้านการเกษตร ตลอดจนภารกิจและพันธกิจของกรมปศุสัตว์ โดยมีวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดที่ชัดเจน อีกทั้งสามารถตอบสนองต่อความต้องการของตลาดและผู้บริโภคในด้านความปลอดภัยอาหาร รวมถึงสอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกรและผู้ประกอบการได้อย่างเหมาะสม

4.2.2 ด้านประสิทธิภาพ (Efficiency)

(1) ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ

ตารางที่ 15 ผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.36							
1. การเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผน	48 (50.00)	38 (39.59)	8 (8.33)	2 (2.08)	0 (0.00)	4.38 (0.73)	มากที่สุด
2. การใช้ทรัพยากร ได้แก่ งบประมาณ บุคลากร และเวลา มีความเหมาะสมและคุ้มค่า	46 (47.92)	38 (39.58)	8 (8.33)	3 (3.13)	1 (1.04)	4.30 (0.84)	มากที่สุด

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย (Std.)	ระดับ
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.36							
3. การดำเนินกิจกรรมเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	51 (53.13)	38 (39.58)	7 (7.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.46 (0.63)	มากที่สุด
4. การประสานงานระหว่างหน่วยงานมีประสิทธิภาพ	42 (43.75)	46 (47.92)	6 (6.25)	2 (2.08)	0 (0.00)	4.33 (0.69)	มากที่สุด
5. ระบบติดตามและรายงานผลมีประสิทธิภาพ	40 (41.67)	50 (52.08)	5 (5.21)	1 (1.04)	0 (0.00)	4.34 (0.63)	มากที่สุด

จากตารางที่ 15 พบว่า เจ้าหน้าที่ จำนวน 96 คน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การดำเนินกิจกรรมเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.46 รองลงมา คือ การเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 ระบบติดตามและรายงานผลมีประสิทธิภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 การประสานงานระหว่างหน่วยงานมีประสิทธิภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 และการใช้ทรัพยากร ได้แก่ งบประมาณ บุคลากร และเวลา มีความเหมาะสมและคุ้มค่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 ตามลำดับ โดยทุกข้อมีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด

(2) ระดับความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกรด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ

ตารางที่ 16 ผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกร

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.36							
1. ขั้นตอนการขอรับ บริการมีความสะดวกและ ไม่ยุ่งยาก	138 (47.26)	103 (35.26)	46 (15.75)	4 (1.37)	1 (0.34)	4.28 (0.80)	มากที่สุด
2. ระยะเวลาในการตรวจ รับรองมีความเหมาะสม	142 (48.63)	106 (36.30)	37 (12.67)	7 (2.40)	0 (0.00)	4.31 (0.78)	มากที่สุด

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.36							
3. เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำได้อย่างชัดเจน เข้าใจง่าย และนำไปปฏิบัติได้	192 (65.75)	66 (22.60)	31 (10.62)	2 (0.69)	1 (0.34)	4.53 (0.74)	มากที่สุด
4. ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในการเข้าร่วมโครงการมีความเหมาะสม	145 (49.66)	86 (29.45)	51 (17.47)	6 (2.05)	4 (1.37)	4.24 (0.91)	มากที่สุด
5. การติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่/หน่วยงานมีความสะดวกและรวดเร็ว	173 (59.25)	83 (28.42)	32 (10.96)	1 (0.34)	3 (1.03)	4.45 (0.78)	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร จำนวน 292 คน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดคือ เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำได้อย่างชัดเจน เข้าใจง่าย และนำไปปฏิบัติได้ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.53 รองลงมา คือ การติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานมีความสะดวกและรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45 ระยะเวลาในการตรวจรับรองมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 ขั้นตอนการขอรับบริการมีความสะดวกและไม่ยุ่งยาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในการเข้าร่วมโครงการมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 ตามลำดับ โดยทุกประเด็นมีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด

(3) ระดับความคิดเห็นจากผู้บริหารด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ

ตารางที่ 17 ผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริหาร

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.16							
1. สามารถพบเห็นสินค้าปศุสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานได้ง่ายในตลาดหรือแหล่งจำหน่าย	48 (36.09)	48 (36.09)	31 (23.31)	5 (3.76)	1 (0.75)	4.03 (0.90)	มาก

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.16							
2. ฉลากหรือเครื่องหมายรับรองมาตรฐานมีความชัดเจนและเข้าใจง่าย	57 (42.86)	56 (42.10)	17 (12.78)	3 (2.26)	0 (0.00)	4.26 (0.77)	มากที่สุด
3. ราคาสินค้าปุ๋ยสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานมีความเหมาะสม	53 (39.85)	55 (41.35)	22 (16.54)	2 (2.26)	0 (0.00)	4.19 (0.79)	มาก

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้บริโภค จำนวน 133 คน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ฉลากหรือเครื่องหมายรับรองมาตรฐานมีความชัดเจนและเข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.26 รองลงมา คือ ราคาสินค้าปุ๋ยสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และการพบเห็นสินค้าปุ๋ยสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานได้ง่ายในตลาดหรือแหล่งจำหน่าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 โดยทั้งสองประเด็นอยู่ในระดับมาก

(4) สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านประสิทธิภาพตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ตารางที่ 18 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านประสิทธิภาพ ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล	จำนวน (คน)	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
เจ้าหน้าที่	96	4.36	มากที่สุด
ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	292	4.36	มากที่สุด
ผู้บริโภค	133	4.16	มาก
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	521	4.29	มากที่สุด

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นโดยรวมต่อประสิทธิภาพของโครงการฯ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 สะท้อนให้เห็นว่า โดยรวมโครงการฯ สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการบริหารจัดการและใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสมและคุ้มค่า ส่งผลให้สามารถบรรลุผลตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการฯ ได้อย่างเหมาะสม อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาผลการประเมินในกลุ่มผู้บริโภค พบว่า มีค่าเฉลี่ยในบางประเด็นค่อนข้างต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอีก 2 กลุ่ม โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า ได้แก่ สามารถพบเห็นสินค้าปุ๋ยสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานได้ง่ายในตลาดหรือแหล่งจำหน่าย มีค่าเฉลี่ย 4.03 และราคาสินค้าปุ๋ยสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 4.19

4.2.3 ด้านประสิทธิผล (Effectiveness)

(1) ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ด้านประสิทธิผลของโครงการฯ

ตารางที่ 19 ผลการประเมินด้านประสิทธิผลของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.20							
1. โครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด	56 (58.33)	37 (38.54)	3 (3.13)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.55 (0.56)	มากที่สุด
2. ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	53 (55.21)	39 (40.62)	4 (4.17)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.51 (0.58)	มากที่สุด
3. เกษตรกร/ผู้ประกอบการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามมาตรฐาน	37 (38.54)	50 (52.09)	8 (8.33)	1 (1.04)	0 (0.00)	4.28 (0.66)	มากที่สุด
4. การกำกับและติดตามมีความเข้มแข็ง	49 (51.04)	41 (42.71)	4 (4.17)	1 (1.04)	1 (1.04)	4.42 (0.72)	มากที่สุด
5. มีอุปสรรคที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายโครงการในระดับใด*	12 (12.50)	20 (20.83)	16 (16.67)	28 (29.17)	20 (20.83)	2.75 (1.34)	ปานกลาง

*หมายเหตุ: ข้อ 5 เป็นข้อคำถามเชิงลบ กล่าวคือ คะแนนสูง หมายถึง มีอุปสรรคมาก จึงแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และ S.D. ในตารางตามคะแนนที่ผู้ตอบเลือกจริง แต่ในการคำนวณผลการประเมินภาพรวม ได้กลับคะแนนเป็น 1=5, 2=4, 3=3, 4=2 และ 5=1 ทำให้ค่าเฉลี่ยหลังกลับคะแนนของข้อ 5 เท่ากับ 3.25

จากตารางที่ 19 พบว่า เจ้าหน้าที่ จำนวน 96 คน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยภายหลังการกลับคะแนนข้อคำถามเชิงลบในข้อ 5 ส่งผลให้มีค่าเฉลี่ยภาพรวมเท่ากับ 4.20 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.54

เมื่อพิจารณาข้อคำถามเชิงบวก พบว่า โครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.55 รองลงมา คือ ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 การกำกับและติดตามมีความเข้มแข็ง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และเกษตรกร/ผู้ประกอบการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามมาตรฐาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 ตามลำดับ โดยทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด

สำหรับประเด็นอุปสรรคที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายโครงการอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยตามคะแนนที่ตอบจริงเท่ากับ 2.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.34

(2) ระดับความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกรด้านประสิทธิผลของโครงการฯ

ตารางที่ 20 ผลการประเมินด้านประสิทธิผลของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกร

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย (Std.)	ระดับ
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.33							
1. สามารถปรับปรุงกระบวนการผลิต/การดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรฐานได้	151 (51.71)	106 (36.30)	31 (10.62)	4 (1.37)	0 (0.00)	4.38 (0.73)	มากที่สุด
2. คุณภาพผลผลิต สินค้า หรือกระบวนการผลิตดีขึ้นอย่างชัดเจนหลังได้รับบริการ	155 (53.08)	91 (31.17)	42 (14.38)	3 (1.03)	1 (0.34)	4.36 (0.79)	มากที่สุด
3. โครงการช่วยลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัยอาหารหรือการไม่เป็นไปตามข้อกำหนด	156 (53.42)	93 (31.85)	39 (13.35)	2 (0.69)	2 (0.69)	4.37 (0.79)	มากที่สุด
4. โครงการช่วยเพิ่มโอกาสทางการตลาดและขีดความสามารถในการแข่งขัน	126 (43.15)	109 (37.33)	46 (15.75)	9 (3.08)	2 (0.69)	4.19 (0.86)	มาก
5. โดยภาพรวมการให้บริการบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์	155 (53.08)	93 (31.85)	39 (13.36)	4 (1.37)	1 (0.34)	4.36 (0.79)	มากที่สุด

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร จำนวน 292 คน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกรสามารถปรับปรุงกระบวนการผลิตหรือการดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรฐานได้ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.38 รองลงมา คือ โครงการช่วยลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัยอาหารหรือการไม่เป็นไปตามข้อกำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 ส่วนคุณภาพผลผลิต สินค้า หรือกระบวนการผลิตดีขึ้นอย่างชัดเจนหลังได้รับบริการ และภาพรวมการให้บริการบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของผู้รับบริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากันเมื่อแสดงทศนิยมสองตำแหน่ง คือ 4.36 สำหรับประเด็นโครงการช่วยเพิ่มโอกาสทางการตลาดและขีดความสามารถในการแข่งขัน มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 4.19 อยู่ในระดับมาก

(3) ระดับความคิดเห็นจากผู้บริโภคด้านประสิทธิผลของโครงการฯ

ตารางที่ 21 ผลการประเมินด้านประสิทธิผลของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริโภค

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.43							
1. ท่านเชื่อว่าสินค้าที่มีฉลากหรือเครื่องหมายรับรอง มีคุณภาพและความปลอดภัยมากขึ้น	71 (53.39)	54 (40.60)	7 (5.26)	1 (0.75)	0 (0.00)	4.47 (0.63)	มากที่สุด
2. การรับรองมาตรฐานช่วยเพิ่มความมั่นใจและทำให้ท่านตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้ง่ายขึ้น	77 (57.89)	46 (34.59)	8 (6.02)	2 (1.50)	0 (0.00)	4.49 (0.68)	มากที่สุด
3. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการรับรองมาตรฐานสินค้าของกรมปศุสัตว์	68 (51.13)	52 (39.10)	11 (8.27)	2 (1.50)	0 (0.00)	4.40 (0.71)	มากที่สุด
4. โดยภาพรวม การรับรองมาตรฐานช่วยคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพ	67 (50.38)	50 (37.59)	15 (11.28)	1 (0.75)	0 (0.00)	4.38 (0.71)	มากที่สุด

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้บริโภค จำนวน 133 คน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การรับรองมาตรฐานช่วยเพิ่มความมั่นใจและทำให้ผู้บริโภคตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้ง่ายขึ้น มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.49 รองลงมา คือ ผู้บริโภคเชื่อว่าสินค้าที่มีฉลากหรือเครื่องหมายรับรองมีคุณภาพและความปลอดภัยมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 ตามด้วยความเชื่อมั่นต่อการรับรองมาตรฐานสินค้าของกรมปศุสัตว์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 และ โดยภาพรวมการรับรองมาตรฐานช่วยคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 ตามลำดับ โดยทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด

(4) สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านประสิทธิผลตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ตารางที่ 22 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านประสิทธิผล ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล	จำนวน (คน)	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
เจ้าหน้าที่*	96	4.20	มาก
ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	292	4.33	มากที่สุด
ผู้บริโภค	133	4.43	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	521	4.32	มากที่สุด

*หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยภาพรวมของกลุ่มเจ้าหน้าที่ คำนวณโดยกลับคะแนนข้อ 5 ซึ่งเป็นข้อคำถามเชิงลบก่อนนำมาคำนวณภาพรวม เพื่อให้ทิศทางคะแนนสอดคล้องกับข้อประเมินด้านประสิทธิผลข้ออื่นๆ

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นโดยรวมต่อประสิทธิผลของโครงการฯ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 สะท้อนให้เห็นว่าโครงการฯ สามารถบรรลุวัตถุประสงค์เป้าหมาย ผลผลิต และผลลัพธ์ที่กำหนดไว้

4.2.4 ด้านผลกระทบ (Impact)

(1) ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ด้านผลกระทบของโครงการฯ

ตารางที่ 23 ผลการประเมินด้านผลกระทบของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.53							
1. ช่วยเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของภาคปศุสัตว์ในระดับประเทศ	45 (46.88)	42 (43.75)	8 (8.33)	1 (1.04)	0 (0.00)	4.36 (0.68)	มากที่สุด
2. มีส่วนเสริมสร้างความเชื่อมั่นของผู้บริโภคทั้งในประเทศและประเทศคู่ค้าต่อคุณภาพและความปลอดภัยของสินค้าปศุสัตว์ไทย	57 (59.38)	31 (32.29)	8 (8.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.51 (0.65)	มากที่สุด
3. ช่วยยกระดับคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ให้เป็นไปตามมาตรฐาน	63 (65.63)	30 (31.25)	2 (2.08)	1 (1.04)	0 (0.00)	4.61 (0.59)	มากที่สุด

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.53							
4. ช่วยพัฒนาและเสริมความเข้มแข็งของระบบมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	64 (66.67)	28 (29.17)	3 (3.12)	1 (1.04)	0 (0.00)	4.61 (0.60)	มากที่สุด
5. ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการควบคุมและยกระดับมาตรฐานความปลอดภัยอาหารจากสินค้าปศุสัตว์	57 (59.38)	33 (34.37)	5 (5.21)	1 (1.04)	0 (0.00)	4.52 (0.65)	มากที่สุด

จากตารางที่ 23 พบว่า เจ้าหน้าที่ จำนวน 96 คน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การช่วยยกระดับคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ให้เป็นไปตามมาตรฐาน และการช่วยพัฒนาและเสริมความเข้มแข็งของระบบมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากันที่ 4.61 รองลงมา คือ การช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการควบคุมและยกระดับมาตรฐานความปลอดภัยอาหารจากสินค้าปศุสัตว์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52 การมีส่วนเสริมสร้างความเชื่อมั่นของผู้บริโภคทั้งในประเทศและประเทศคู่ค้า ต่อคุณภาพและความปลอดภัยของสินค้าปศุสัตว์ไทย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 และการช่วยเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของภาคปศุสัตว์ในระดับประเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 ตามลำดับ โดยทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด

(2) ระดับความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกรด้านผลกระทบของโครงการฯ

ตารางที่ 24 ผลการประเมินด้านผลกระทบของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกร

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.27							
1. ช่วยเพิ่มความเชื่อมั่น ของลูกค้า/ผู้บริโภคต่อ สินค้าของท่าน	154 (52.74)	97 (33.22)	34 (11.64)	5 (1.71)	2 (0.69)	4.36 (0.81)	มากที่สุด
2. หลังได้รับการรับรอง ส่งผลให้ยอดขายหรือ มูลค่าผลผลิตเพิ่มขึ้น	130 (44.52)	104 (35.52)	48 (16.44)	5 (1.71)	5 (1.71)	4.20 (0.89)	มาก

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย (Std.)	ระดับ
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.27						
3. ช่วยเพิ่มโอกาสทางการตลาด เช่น การขยายตลาดใหม่หรือการส่งออก	124 (42.46)	108 (36.99)	49 (16.78)	7 (2.40)	4 (1.37)	4.17 (0.89)	มาก
4. ช่วยลดข้อร้องเรียนหรือปัญหาด้านคุณภาพสินค้า	137 (46.92)	110 (37.67)	36 (12.33)	6 (2.05)	3 (1.03)	4.27 (0.83)	มากที่สุด
5.ช่วยลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัยอาหารและคุ้มครองผู้บริโภค	156 (53.43)	98 (33.56)	32 (10.96)	1 (0.34)	5 (1.71)	4.37 (0.82)	มากที่สุด

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร จำนวน 292 คน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การช่วยลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัยอาหารและคุ้มครองผู้บริโภค มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.37 รองลงมา คือ การช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นของลูกค้า/ผู้บริโภคต่อสินค้า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 และการช่วยลดข้อร้องเรียนหรือปัญหาด้านคุณภาพสินค้า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 ซึ่งทั้ง 3 ประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด ในส่วนของประเด็นหลังได้รับการรับรองมาตรฐานส่งผลให้ยอดขายหรือมูลค่าผลผลิตเพิ่มขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 และการช่วยเพิ่มโอกาสทางการตลาด เช่น การขยายตลาดใหม่หรือการส่งออก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 ซึ่งอยู่ในระดับมาก

(3) ระดับความคิดเห็นจากผู้บริโภคด้านผลกระทบของโครงการฯ

ตารางที่ 25 ผลการประเมินด้านผลกระทบของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริโภค

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.30							
1. ทำให้ภาพลักษณ์สินค้าปศุสัตว์ไทยดีขึ้น	45 (33.84)	66 (49.62)	20 (15.04)	2 (1.50)	0 (0.00)	4.16 (0.73)	มาก
2. การให้ความสำคัญกับการตรวจสอบเครื่องหมายรับรองก่อนตัดสินใจซื้อสินค้า	63 (47.37)	50 (37.59)	16 (12.03)	4 (3.01)	0 (0.00)	4.29 (0.80)	มากที่สุด
3. เครื่องหมายรับรองมาตรฐานช่วยให้มั่นใจในการเลือกซื้อสินค้า	73 (54.89)	51 (38.35)	6 (4.51)	3 (2.25)	0 (0.00)	4.46 (0.69)	มากที่สุด
4. โดยภาพรวมเห็นว่าสินค้าปศุสัตว์ในปัจจุบันมีความปลอดภัยมากขึ้น	57 (42.86)	56 (42.10)	19 (14.29)	1 (0.75)	0 (0.00)	4.27 (0.73)	มากที่สุด

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้บริโภค จำนวน 133 คน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เครื่องหมายรับรองมาตรฐานช่วยให้ผู้บริโภคมั่นใจในการเลือกซื้อสินค้า มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.46 รองลงมา คือ ผู้บริโภคให้ความสำคัญกับการตรวจสอบเครื่องหมายรับรองก่อนตัดสินใจซื้อสินค้า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 และโดยภาพรวมผู้บริโภคเห็นว่าสินค้าปศุสัตว์ในปัจจุบันมีความปลอดภัยมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 ซึ่งทั้ง 3 ประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด ในส่วนของผู้บริโภคเห็นว่าภาพลักษณ์สินค้าปศุสัตว์ไทยดีขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 ซึ่งอยู่ในระดับมาก

(4) สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านผลกระทบตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ตารางที่ 26 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านผลกระทบ ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล	จำนวน (คน)	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
เจ้าหน้าที่	96	4.53	มากที่สุด
ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	292	4.27	มากที่สุด
ผู้บริโภค	133	4.30	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	521	4.37	มากที่สุด

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นโดยรวมต่อผลกระทบของโครงการฯ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 สะท้อนให้เห็นว่าโครงการฯ สามารถก่อให้เกิดผลกระทบในวงกว้าง เกินกว่าผลผลิตและผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นโดยตรง โดยครอบคลุมถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นต่อกลุ่มเป้าหมาย ตลอดจนผลกระทบต่อสังคมโดยรวม ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม และคุณภาพชีวิตของผู้ที่เกี่ยวข้อง

4.2.5 ด้านความยั่งยืน (Sustainability)

(1) ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ด้านความยั่งยืนของโครงการฯ

ตารางที่ 27 ผลการประเมินด้านความยั่งยืนของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย (Std.)	ระดับ
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.10							
1. หน่วยงานและบุคลากร มีศักยภาพเพียงพอในการ ตรวจสอบรับรองและดำเนิน โครงการอย่างต่อเนื่อง	42 (43.75)	41 (42.71)	9 (9.37)	4 (4.17)	0 (0.00)	4.26 (0.80)	มากที่สุด
2. มีการถ่ายทอด องค์ความรู้และพัฒนา ศักยภาพบุคลากรอย่าง เป็นระบบ	44 (45.83)	42 (43.75)	10 (10.42)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.35 (0.66)	มากที่สุด
3. ฟาร์ม/สถาน ประกอบการมีแนวโน้ม รักษาการปฏิบัติตาม มาตรฐานอย่างต่อเนื่อง	36 (37.50)	45 (46.88)	12 (12.50)	3 (3.12)	0 (0.00)	4.19 (0.77)	มาก
4. ผลลัพธ์ของโครงการฯ มีความคุ้มค่าและ	54	37	4	1	0	4.50	มากที่สุด

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.10							
ก่อให้เกิดประโยชน์ในระยะยาวต่อภาคปศุสัตว์อย่างยั่งยืน	(56.25)	(38.54)	(4.17)	(1.04)	(0.00)	(0.63)	
5. มีความเสี่ยงที่ผู้เข้าร่วมโครงการฯ อาจไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง หรือยุติการปฏิบัติตามข้อกำหนดที่กำหนดไว้*	13 (13.54)	20 (20.83)	23 (23.96)	16 (16.67)	24 (25.00)	2.81 (1.38)	ปานกลาง

*หมายเหตุ: ข้อ 5 เป็นข้อคำถามเชิงลบ กล่าวคือ คะแนนสูง หมายถึง มีอุปสรรคมาก จึงแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และ S.D. ในตารางตามคะแนนที่ผู้ตอบเลือกจริง แต่ในการคำนวณผลการประเมินภาพรวม ได้กลับคะแนนเป็น 1=5, 2=4, 3=3, 4=2 และ 5=1 ทำให้ค่าเฉลี่ยหลังกลับคะแนนของข้อ 5 เท่ากับ 3.19

จากตารางที่ 27 พบว่า เจ้าหน้าที่ จำนวน 96 คน มีความคิดเห็นต่อความยั่งยืนของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยภายหลังการกลับคะแนนข้อคำถามเชิงลบในข้อ 5 ส่งผลให้มีค่าเฉลี่ยภาพรวมเท่ากับ 4.10 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.59

เมื่อพิจารณาข้อคำถามเชิงบวก พบว่า ผลลัพธ์ของโครงการมีความคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์ในระยะยาวต่อภาคปศุสัตว์อย่างยั่งยืน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.50 รองลงมา คือ การมีการถ่ายทอดองค์ความรู้และพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างเป็นระบบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 และหน่วยงานและบุคลากรมีศักยภาพเพียงพอในการตรวจรับรองและดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด ในส่วนของฟาร์ม/สถานประกอบการมีแนวโน้มรักษาการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 ซึ่งอยู่ในระดับมาก

สำหรับข้อ 5 เจ้าหน้าที่มีความคิดเห็นว่า มีความเสี่ยงที่ผู้เข้าร่วมโครงการฯ อาจไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่องหรือยุติการปฏิบัติตามข้อกำหนด อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยตามคะแนนที่ตอบจริงเท่ากับ 2.81 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.38

(2) ระดับความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกรด้านความยั่งยืนของโครงการฯ

ตารางที่ 28 ผลการประเมินด้านความยั่งยืนของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกร

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.36							
1. มีความรู้และความเข้าใจเพียงพอในการปฏิบัติตามมาตรฐานด้วยตนเอง	143 (48.97)	112 (38.36)	31 (10.62)	5 (1.71)	1 (0.34)	4.34 (0.76)	มากที่สุด
2. สามารถรักษามาตรฐานหรือเงื่อนไขที่ได้รับการรับรองได้อย่างต่อเนื่อง	162 (55.48)	98 (33.56)	27 (9.25)	3 (1.03)	2 (0.68)	4.42 (0.76)	มากที่สุด
3. สามารถนำข้อเสนอแนะจากการตรวจไปปรับปรุงกระบวนการผลิตอย่างต่อเนื่อง	163 (55.82)	101 (34.59)	25 (8.56)	1 (0.34)	2 (0.69)	4.45 (0.72)	มากที่สุด
4. มีความพร้อมด้านงบประมาณหรือทรัพยากรในการรักษามาตรฐานต่อไป	133 (45.55)	101 (34.59)	48 (16.44)	7 (2.39)	3 (1.03)	4.21 (0.88)	มากที่สุด
5. มีความประสงค์เข้ารับการตรวจประเมินหรือพัฒนามาตรฐานเพิ่มเติมในอนาคต	157 (53.77)	94 (32.19)	38 (13.01)	2 (0.69)	1 (0.34)	4.38 (0.76)	มากที่สุด

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร จำนวน 292 คน มีความคิดเห็นต่อความยั่งยืนของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ประกอบการ/เกษตรกร สามารถนำข้อเสนอแนะจากการตรวจไปปรับปรุงกระบวนการผลิตอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.45 รองลงมา คือ ความสามารถในการรักษามาตรฐานหรือเงื่อนไขที่ได้รับการรับรองได้อย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 มีความประสงค์จะเข้ารับการตรวจประเมินหรือพัฒนามาตรฐานเพิ่มเติมในอนาคต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 และมีความรู้และความเข้าใจเพียงพอในการปฏิบัติตามมาตรฐานด้วยตนเอง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 ตามลำดับ ในส่วนของ

ประเด็นความพร้อมด้านงบประมาณหรือทรัพยากรในการรักษามาตรฐานต่อไป มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 4.21 ทั้งนี้ ทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด

(3) ระดับความคิดเห็นจากผู้บริหารด้านความยั่งยืนของโครงการฯ

ตารางที่ 29 ผลการประเมินด้านความยั่งยืนของโครงการฯ ตามความคิดเห็นจากผู้บริหาร

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	เฉลี่ย	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(Std.)	
ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ = 4.37							
1. สนับสนุนให้ภาครัฐดำเนินโครงการรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์อย่างต่อเนื่อง	76 (57.14)	50 (37.60)	5 (3.76)	2 (1.50)	0 (0.00)	4.50 (0.65)	มากที่สุด
2. ยินดีเลือกซื้อสินค้าปศุสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานความปลอดภัย แม้ว่าจะมีราคาสูงกว่าสินค้าทั่วไปเล็กน้อย	59 (44.36)	59 (44.36)	13 (9.78)	2 (1.50)	0 (0.00)	4.32 (0.71)	มากที่สุด
3. การกำหนดและบังคับใช้มาตรฐานสินค้าปศุสัตว์จะช่วยยกระดับคุณภาพสินค้าได้อย่างต่อเนื่องในระยะยาว	71 (53.38)	52 (39.10)	8 (6.02)	2 (1.50)	0 (0.00)	4.44 (0.68)	มากที่สุด
4. ระดับความเข้มงวดของกฎหมายและบทลงโทษในปัจจุบันมีความเหมาะสมต่อการควบคุมผู้ฝ่าฝืนมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	54 (40.60)	54 (40.60)	17 (12.78)	6 (4.51)	2 (1.51)	4.14 (0.91)	มาก
5. การมีส่วนส่งเสริมให้ได้รับอาหารที่มีคุณภาพและปลอดภัยซึ่งส่งผลดีต่อสุขภาพ	72 (54.14)	49 (36.84)	10 (7.52)	2 (1.50)	0 (0.00)	4.44 (0.70)	มากที่สุด

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้บริโภค จำนวน 133 คน มีความคิดเห็นต่อความยั่งยืนของโครงการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การสนับสนุนให้ภาครัฐดำเนินโครงการรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์อย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.50 รองลงมา ได้แก่ การกำหนดและบังคับใช้มาตรฐานสินค้าปศุสัตว์จะช่วยยกระดับคุณภาพสินค้าได้อย่างต่อเนื่องในระยะยาว และการมีส่วนส่งเสริมให้ผู้บริโภคได้รับอาหารที่มีคุณภาพและปลอดภัยซึ่งส่งผลดีต่อสุขภาพ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากันที่ 4.44 เมื่อแสดงทัศนียภาพสองตำแหน่งและอยู่ในระดับมากที่สุด ลำดับถัดมา คือ ความยินดีเลือกซื้อสินค้าปศุสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานความปลอดภัย แม้ว่าจะมีราคาสูงกว่าสินค้าทั่วไปเล็กน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 อยู่ในระดับมากที่สุด ในส่วนของประเด็นความเหมาะสมของระดับความเข้มงวดของกฎหมายและบทลงโทษในการควบคุมผู้ฝ่าฝืนมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 4.14 อยู่ในระดับมาก

(4) สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านความยั่งยืนตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ตารางที่ 30 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการฯ ด้านความยั่งยืน ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล	จำนวน (คน)	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
เจ้าหน้าที่	96	4.10	มาก
ผู้ประกอบการ/เกษตรกร	292	4.36	มากที่สุด
ผู้บริโภค	133	4.37	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	521	4.28	มากที่สุด

*หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยภาพรวมของกลุ่มเจ้าหน้าที่ คำนวณโดยกลับคะแนนข้อ 5 ซึ่งเป็นข้อคำถามเชิงลบก่อนนำมาคำนวณภาพรวม เพื่อให้ทิศทางคะแนนสอดคล้องกับข้อประเมินด้านประสิทธิผลข้ออื่นๆ

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นโดยรวมต่อความยั่งยืนของโครงการฯ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 สะท้อนให้เห็นว่าโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะสามารถรักษาผลลัพธ์และประโยชน์ที่เกิดขึ้นให้ดำรงอยู่ได้อย่างต่อเนื่องในระยะยาว รวมทั้งสามารถสร้างประโยชน์ให้แก่กลุ่มเป้าหมายและผู้ที่เกี่ยวข้องได้อย่างยั่งยืน

4.3 ผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ เป็นการบริการตรวจประเมินฟาร์ม/โรงงาน และร้านค้าจำหน่ายสินค้าปศุสัตว์ให้ได้มาตรฐานตามเกณฑ์กำหนด จัดการด้านสิ่งแวดล้อมในฟาร์มปศุสัตว์ พัฒนาห้องปฏิบัติการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ให้ได้มาตรฐานสากล และตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ให้ได้มาตรฐานตามเกณฑ์กำหนด ซึ่งมีผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ดังนี้

4.3.1 ผลการดำเนินงาน

ตารางที่ 31 ผลการดำเนินงานของโครงการฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

กิจกรรม	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ร้อยละ
เชิงปริมาณ			
1. สถานประกอบการสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับ บริการตรวจประเมินมาตรฐาน	52,740 แห่ง	71,438 แห่ง	135.45
2. ตัวอย่างที่ได้รับการตรวจวิเคราะห์คุณภาพ สินค้าปศุสัตว์ตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด	310,312 ตัวอย่าง	316,351 ตัวอย่าง	101.95
เชิงคุณภาพ			
จำนวนฟาร์มที่ผ่านการรับรองการปฏิบัติ ทางการเกษตรที่ดีด้านปศุสัตว์ (GAP) เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0.80	

ที่มา: รายงานประจำปี 2568

4.3.2 ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ

ตารางที่ 32 ผลการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

กิจกรรม	งบประมาณ	ผลเบิกจ่าย	ร้อยละ
กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์	466.3396 ล้านบาท	386.2613 ล้านบาท	82.83

*หมายเหตุ: ไม่รวมงบประมาณกันไว้เบิกเหลือปี

4.4 สรุปผลการประเมินตามตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล

การประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในภาพรวมทั้งด้านความสอดคล้อง ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล ด้านผลกระทบ และด้านความยั่งยืน พบว่า ส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์ตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีตัวชี้วัดรวม 22 ตัวชี้วัด และผ่านเกณฑ์การประเมินผล 20 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 90.91 ซึ่งโครงการฯ มีความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับดีมาก ดังนี้

1. ด้านความสอดคล้อง ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์ทั้ง 5 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100
2. ด้านประสิทธิภาพ ประกอบด้วย 8 ตัวชี้วัด ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์ 7 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ คือ ร้อยละการเบิกจ่ายงบประมาณ ซึ่งเกณฑ์การประเมินผลกำหนดไว้ที่ ร้อยละ 93 สามารถดำเนินการได้ ร้อยละ 82.83
3. ด้านประสิทธิผล ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์ 4 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ คือ จำนวนฟาร์มที่ผ่านการรับรองการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีด้านปศุสัตว์ (GAP) เพิ่มขึ้น ซึ่งเกณฑ์การประเมินผลกำหนดไว้ที่ ร้อยละ 3 สามารถดำเนินการได้ ร้อยละ 0.08
4. ด้านผลกระทบ ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์ทั้ง 3 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00
5. ด้านความยั่งยืน ประกอบด้วย 1 ตัวชี้วัด ผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางที่ 33 สรุปผลการประเมินตามตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล

ประเด็น	เกณฑ์การประเมิน	ผลที่ได้	ผลการประเมิน
ด้านความสอดคล้อง			
- สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาตินโยบายด้านการเกษตร และความมั่นคงทางอาหาร (Food Security)	- ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- สอดคล้องกับภารกิจและพันธกิจของกรมปศุสัตว์	- ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดของมีความสอดคล้องกับกับปัญหาด้านคุณภาพและมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	- ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- สามารถตอบสนองความต้องการของตลาด และผู้บริโภคด้านความปลอดภัยอาหาร	- ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน

ประเด็น	เกณฑ์การประเมิน	ผลที่ได้	ผลการประเมิน
- สอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร/ผู้ประกอบการ	- ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
ด้านความสอดคล้อง รวม 5 ตัวชี้วัด		ผ่าน 5 ตัวชี้วัด (100.00)	
ด้านประสิทธิภาพ			
- ร้อยละการเบิกจ่ายงบประมาณ	- ร้อยละ 93	ร้อยละ 82.83	ไม่ผ่าน
- จำนวนการตรวจประเมินสถานประกอบการ	- จำนวน 52,740 แห่ง	71,438 แห่ง (ร้อยละ 135.45)	ผ่าน
- จำนวนการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์	- จำนวน 310,312 ตัวอย่าง	316,351 ตัวอย่าง (ร้อยละ 101.95)	ผ่าน
- การใช้ทรัพยากรมีความเหมาะสมคุ้มค่า (งบประมาณ บุคลากร เวลา)	- ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- การดำเนินกิจกรรมเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	- ระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- ขั้นตอนการขอรับบริการมีความสะดวกและไม่ยุ่งยาก	- ระดับความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกรในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- ระยะเวลาในการตรวจรับรองมีความเหมาะสม	- ระดับความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกรในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในการเข้าร่วมโครงการมีความเหมาะสม	- ระดับความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกรในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
ด้านประสิทธิภาพ รวม 8 ตัวชี้วัด		ผ่าน 7 ตัวชี้วัด (87.50)	
ด้านประสิทธิผล			
- จำนวนฟาร์มที่ผ่านการรับรองการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีด้านปศุสัตว์ (GAP) เพิ่มขึ้น	- ร้อยละ 3	ร้อยละ 0.80	ไม่ผ่าน
- สินค้าที่มีฉลาก/เครื่องหมายรับรองมีคุณภาพและความปลอดภัยมากขึ้น	- ระดับความคิดเห็นของผู้บริโภคในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน

ประเด็น	เกณฑ์การประเมิน	ผลที่ได้	ผลการประเมิน
- การรับรองมาตรฐานช่วยเพิ่มความมั่นใจและทำให้ตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้ง่ายขึ้น	- ระดับความคิดเห็นของผู้บริโภคในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- ความเชื่อมั่นต่อการรับรองมาตรฐานสินค้าของกรมปศุสัตว์	- ระดับความคิดเห็นของผู้บริโภคในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
- การรับรองมาตรฐานช่วยคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- ระดับความคิดเห็นของผู้บริโภคในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
ด้านประสิทธิผล รวม 5 ตัวชี้วัด		ผ่าน 4 ตัวชี้วัด (80.00)	
ด้านผลกระทบ			
- ความพึงพอใจในการดำเนินโครงการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และคุณภาพการให้บริการ	- ระดับความคิดเห็นในภาพรวมด้านผลกระทบของเจ้าหน้าที่ในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
	- ระดับความคิดเห็นในภาพรวมด้านผลกระทบของผู้ประกอบการ/เกษตรกรในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
	- ระดับความคิดเห็นในภาพรวมด้านผลกระทบของผู้บริโภคในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
ด้านผลกระทบ รวม 3 ตัวชี้วัด		ผ่าน 3 ตัวชี้วัด (100.00)	
ด้านความยั่งยืน			
- ผู้บริโภคมีความเชื่อมั่นต่อสินค้าปศุสัตว์	- ระดับความคิดเห็นของผู้บริโภคในระดับมากขึ้นไป	มากที่สุด	ผ่าน
ด้านความยั่งยืน จำนวน 1 ตัวชี้วัด		ผ่าน (100.00)	
รวมทั้งหมด 22 ตัวชี้วัด		ผ่าน 20 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 90.91 (ระดับดีมาก)	

4.5 ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม

4.5.1 ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่

จากการวิเคราะห์คำตอบปลายเปิดตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ใน 3 ประเด็น ได้แก่ ปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินโครงการฯ ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาโครงการฯ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติมสามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ 34 สรุปประเด็นจากเจ้าหน้าที่

ประเด็น	ปัญหา/อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ	ความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม
1. งบประมาณและทรัพยากรในการดำเนินงาน	งบประมาณไม่เพียงพอ ไม่สอดคล้องกับปริมาณงานและเป้าหมาย รวมถึงค่าใช้จ่ายในการเดินทางและน้ำมัน เชื้อเพลิง โดยเฉพาะพื้นที่ห่างไกล	จัดสรรงบประมาณให้สัมพันธ์กับปริมาณงาน เป้าหมาย และลักษณะพื้นที่ รวมถึงจ้างแผนงานและจัดสรรงบประมาณให้เร็วขึ้น	งบดำเนินงาน ค่าน้ำมัน เชื้อเพลิง เบี้ยเลี้ยง และทรัพยากรสำหรับการปฏิบัติงาน
2. บุคลากรไม่เพียงพอ และการพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่	จำนวนบุคลากรไม่เพียงพอ ขณะที่จำนวนผู้ประกอบการที่เข้าสู่ระบบมาตรฐาน มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น	เพิ่มจำนวนบุคลากร รวมถึงพัฒนาบุคลากรทุกระดับอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะระดับพื้นที่ และระดับอำเภอ	การอบรมพัฒนา ศักยภาพ และเพิ่มโอกาสในการพัฒนาความรู้ของบุคลากร ระดับภูมิภาค
3. ความรู้ ความเข้าใจ และการใช้เทคโนโลยี ของเกษตรกร/ผู้ประกอบการ	เกษตรกรบางส่วน โดยเฉพาะผู้สูงอายุ มีข้อจำกัดในการใช้เทคโนโลยี รวมทั้งผู้ประกอบการรายย่อย บางส่วนยังขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐาน	พัฒนาสื่อและระบบการอบรมให้เข้าถึงง่าย และการให้คำปรึกษาโดยเจ้าหน้าที่หรือพี่เลี้ยง พร้อมทั้งพัฒนาช่องทางให้บริการที่หลากหลายและลดความซับซ้อนของขั้นตอน	องค์ความรู้ เทคโนโลยี และสื่อการเรียนรู้
4. ความตระหนักและความร่วมมือในการรักษามาตรฐาน	เกษตรกรและผู้ประกอบการบางส่วน ยังไม่เห็นความสำคัญของมาตรฐาน ไม่รักษา ระบบอย่างต่อเนื่อง หรือมีความสนใจเข้าร่วม	สร้างความรู้ความเข้าใจ เพิ่มแรงจูงใจ สิทธิประโยชน์ หรือพิจารณา กลไกที่ทำให้การปฏิบัติตามมาตรฐานมีความชัดเจนมากขึ้น	การประชาสัมพันธ์ สื่อสร้างความตระหนัก และมาตรการสนับสนุนให้เกิดการรักษา มาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

ประเด็น	ปัญหา/อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ	ความต้องการ การสนับสนุนเพิ่มเติม
	น้อย ในกรณีที่เป็น ลักษณะสมัครใจ		
5. ความเหมาะสมของ เป้าหมายและรูปแบบ การดำเนินงานกับบริบท พื้นที่	ตัวชี้วัดเชิงปริมาณหรือ กิจกรรมบางประเภทไม่ สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ และความพร้อมของ ผู้ประกอบการ เช่น กิจกรรมที่มีค่าใช้จ่าย หรือการดำเนินงาน ด้านฮาลาลในบางพื้นที่	กำหนดเป้าหมายและ รูปแบบการดำเนินงาน ให้ยืดหยุ่นตามบริบท พื้นที่ และพัฒนาโมเดล ที่สามารถประยุกต์ใช้ได้ จริงในแต่ละพื้นที่	ข้อมูล เครื่องมือ และ ทรัพยากรสำหรับ สนับสนุนการดำเนินงาน ตามบริบทของพื้นที่
6. แรงจูงใจทาง เศรษฐกิจและการ เชื่อมโยงตลาด	ผู้ประกอบการบางส่วน เห็นว่า การเข้าร่วม มาตรฐานไม่ได้ส่งผลต่อ ยอดขายอย่างชัดเจน ขณะที่เกษตรกรบางกลุ่ม ประสบปัญหาหาค่า ผลผลิตตกต่ำ และ ผู้บริโภคบางส่วนให้ ความสำคัญกับราคา มากกว่าคุณภาพ	เชื่อมโยงผู้ที่ผ่าน มาตรฐานกับตลาด เพิ่มโอกาสจำหน่าย ประชาสัมพันธ์คุณค่า ของสินค้ามาตรฐาน และสร้างแรงจูงใจที่เป็น รูปธรรม	การสนับสนุนด้านตลาด เงินทุน สื่อประชาสัมพันธ์ และมาตรการจูงใจ
7. การกำกับดูแล การตรวจสอบย้อนกลับ และการบังคับใช้ กฎหมาย	ควรมีมาตรการสำหรับ การตรวจสอบย้อนกลับ เข้มงวดกับการบังคับใช้ กฎหมาย รวมถึงกำหนด มาตรการสำหรับผู้ที่ไม่ ปฏิบัติตามข้อกำหนด หรือมาตรฐาน	เพิ่มประสิทธิภาพการ กำกับดูแลและ ดำเนินงานให้เป็นไปตาม ระบบ ระเบียบ ขั้นตอน และข้อกำหนดอย่าง ชัดเจน	บุคลากร เทคโนโลยี และระบบข้อมูล สนับสนุนการกำกับ ติดตาม

4.5.2 ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม ตามความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกร

จากการวิเคราะห์คำตอบปลายเปิดตามความคิดเห็นของผู้ประกอบการ/เกษตรกรใน 3 ประเด็น ได้แก่ ปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินโครงการฯ ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาโครงการฯ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม สามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ 35 สรุปประเด็นจากผู้ประกอบการ/เกษตรกร

ประเด็นสำคัญ	ปัญหา/อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ	ความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม
1. ต้นทุน เงินทุน และความพร้อมด้านงบประมาณ	มีข้อจำกัดด้านเงินทุน ต้นทุนในการปรับปรุง ฟาร์ม โรงงาน เครื่องจักร หรือขยาย กำลังการผลิต โดยเฉพาะกิจการขนาด กลางและขนาดเล็ก	สนับสนุนแหล่งเงินทุน หรือสินเชื่อดอกเบี้ยต่ำ และพิจารณามาตรการ ลดต้นทุนในการพัฒนา สู่มาตรฐาน	เงินทุนดอกเบี้ยต่ำ งบประมาณ และการ สนับสนุนสำหรับ ปรับปรุงสถาน ประกอบการ
2. ขั้นตอน เกณฑ์ และกระบวนการรับรอง	หัวข้อและประเด็นใน การตรวจประเมินมี จำนวนมาก ประกอบกับ ระบบการต่ออายุและ ขั้นตอนการดำเนินงาน บางส่วนยังมีความ ซับซ้อนและไม่สะดวก รวมทั้งเงื่อนไขและ ข้อกำหนดบางประการ ยังไม่สอดคล้องกับบริบท ของแต่ละพื้นที่	ลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อน ทำระบบต่ออายุให้ สะดวกขึ้น และทำแนว ทางการปฏิบัติให้มีความ ชัดเจนและสอดคล้องกับ บริบทของแต่ละพื้นที่	คำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ ตัวอย่างหรือฟาร์ม ตัวอย่าง รวมถึงข้อมูล ประกอบการปฏิบัติ
3. ระบบดิจิทัลและการเข้าถึงบริการ	พบข้อจำกัดในการเข้าใช้ งานระบบหรือแอปพลิเคชัน รวมถึงระบบยื่น เอกสารออนไลน์และ ติดตามสถานะการ รับรองที่ยังใช้งานไม่ สะดวก	พัฒนาระบบให้ใช้งาน ง่าย รวดเร็ว และลด ขั้นตอน รวมทั้งแจ้ง ข้อมูลผ่านช่องทางที่ เข้าถึงง่าย เช่น Line OA หรืออีเมล	เทคโนโลยีที่เหมาะสม และเข้าถึงง่าย

ประเด็นสำคัญ	ปัญหา/อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ	ความต้องการ การสนับสนุนเพิ่มเติม
4. ความรู้และการพัฒนา ศักยภาพผู้ประกอบการ/ เกษตรกร	ความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับ มาตรฐาน กระบวนการ ผลิต การป้องกันโรค และการพัฒนาคุณภาพ สินค้า	จัดอบรมอย่างสม่ำเสมอ เพิ่มเนื้อหา ตัวอย่าง ประกอบ และเผยแพร่ ความรู้ผ่านสื่อ หลากหลายรูปแบบ	การอบรม ความรู้ทาง วิชาการ คำแนะนำจาก เจ้าหน้าที่ และข้อมูล เกี่ยวกับมาตรฐานใหม่ๆ
5. การตลาดและ ประโยชน์หลังได้รับการ รับรอง	การเข้าถึงตลาด การผลักดันสินค้าเกษตร และความต้องการข้อมูล ตลาดเพิ่มเติม รวมทั้ง ผู้รับบริการบางรายยังไม่ เห็นสิ่งที่ยืนยันคุณค่า ของการเข้าร่วมอย่าง ชัดเจน	สนับสนุนการตลาด ต่อผู้ประกอบการและ ผู้บริโภคอย่างต่อเนื่อง และสร้างความชัดเจน ของคุณค่าหรือสิทธิ ประโยชน์จากการได้รับ การรับรอง	ข้อมูลสถานการณ์ตลาด ข้อกำหนดการส่งออก สิทธิประโยชน์สำหรับ ผู้ผ่านการรับรอง และ การสนับสนุนด้านตลาด
6. เครื่องมือ เทคโนโลยี และบริการสนับสนุน การผลิต	ผู้ประกอบการบางราย โดยเฉพาะกิจการขนาดเล็ก มีข้อจำกัดด้าน เครื่องมือ เครื่องจักร เทคโนโลยี และการ ตรวจวิเคราะห์	สนับสนุนการปรับปรุง โรงงานและเครื่องจักร และเพิ่มการเข้าถึง บริการตรวจวิเคราะห์	คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ วัสดุ เวชภัณฑ์ วัคซีน และการตรวจวิเคราะห์ ทางห้องปฏิบัติการ
7. การกำกับติดตาม และการบังคับใช้ มาตรฐาน	เพิ่มความสม่ำเสมอ ในการกำกับติดตาม รวมทั้งการควบคุม คุณภาพและการบังคับ ใช้กฎหมาย	เพิ่มความเข้มงวดในการ ตรวจสอบและบังคับใช้ กฎหมาย รวมทั้งติดตาม ตรวจประเมินอย่าง สม่ำเสมอ	การติดตามจาก เจ้าหน้าที่และการกำกับ ดูแลที่ต่อเนื่อง
8. การเข้าถึงโครงการฯ และการสื่อสารข้อมูล	ได้รับข้อมูลไม่เพียงพอ	เพิ่มการประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารให้ถึง กลุ่มเป้าหมายผ่านหลาย ช่องทาง	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ โครงการ การอบรม และช่องทางเข้าถึง บริการ

4.5.3 ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม ตามความคิดเห็นของผู้บริโภค

จากการวิเคราะห์คำตอบปลายเปิดตามความคิดเห็นของผู้บริโภคใน 3 ประเด็น ได้แก่ ปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินโครงการฯ ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาโครงการฯ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติมสามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ 36 สรุปประเด็นจากผู้บริโภค

ประเด็นสำคัญ	ปัญหา/อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ	ความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม
1. การเข้าถึงสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน	สินค้าที่ได้รับการรับรองยังหาซื้อได้ยาก มีจำนวนร้านหรือจุดจำหน่ายจำกัด โดยเฉพาะตลาดชุมชน พื้นที่ห่างไกล และร้านค้าใกล้บ้าน	เพิ่มจำนวนประกอบการและจุดจำหน่ายที่เข้าสู่ระบบมาตรฐาน ขยายการรับรองให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ รวมถึงตลาดนัดและตลาดชุมชน	ข้อมูลสถานที่จำหน่ายสินค้าที่ได้รับการรับรอง และแหล่งจำหน่ายเนื้อสัตว์ที่สะอาด
2. ราคาสินค้าที่ผ่านการรับรอง	สินค้าที่มีมาตรฐานมีราคาสูงกว่าสินค้าทั่วไป ทำให้ประชาชนบางกลุ่มเข้าถึงได้ยาก	ส่งเสริมการผลิตและการจำหน่ายสินค้าที่ได้มาตรฐานในราคาที่เหมาะสม ควบคู่กับการสนับสนุนและส่งเสริมการลดต้นทุนการผลิต เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันและสร้างแรงจูงใจให้เกษตรกรและผู้ประกอบการเข้าสู่ระบบมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง	ข้อมูลที่จะช่วยให้เข้าใจความแตกต่างและคุณค่าของสินค้าที่ผ่านการรับรองเมื่อเทียบกับสินค้าทั่วไป
3. การรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องหมายรับรองมาตรฐาน	ผู้บริโภคบางส่วนไม่ทราบความหมายของเครื่องหมายรับรองมาตรฐานต่างๆ แยกสินค้าที่ผ่านการรับรองได้ยาก หรือไม่ทราบว่าได้รับการรับรองแต่	สร้างการรับรู้ถึงความสำคัญของมาตรฐาน ทำเครื่องหมายหรือฉลากให้ชัดเจน เข้าใจง่าย และสังเกตเห็นได้ง่าย	ความรู้เกี่ยวกับเครื่องหมายรับรองความหมายของมาตรฐาน วิธีเลือกซื้อสินค้า และข้อแตกต่างของสินค้าที่ผ่านการรับรอง

ประเด็นสำคัญ	ปัญหา/อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ	ความต้องการ การสนับสนุนเพิ่มเติม
	ละแบบมีประโยชน์ อย่างไร		
4. การประชาสัมพันธ์ และการสื่อสารกับ ผู้บริโภค	ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ที่ผ่านการรับรอง มาตรฐานค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่ข้อมูลที่ได้รับ จะเป็นผู้ประกอบการ รายใหญ่	เพิ่มการประชาสัมพันธ์ อย่างต่อเนื่องและใช้ ช่องทางที่หลากหลาย	สื่อออนไลน์ Social Media เว็บไซต์ Facebook Line OA โทรศัพท์ และการ ประชาสัมพันธ์ ณ จุด จำหน่าย
5. ความชัดเจนของ ฉลาก และข้อมูล ผลิตภัณฑ์	ฉลากหรือป้ายรับรองที่ ไม่ชัดเจน ตราประทับมี ขนาดเล็ก รวมถึงความ กังวลเรื่องวันผลิตและ วันหมดอายุ	กำหนดให้แสดงข้อมูล บนฉลากอย่างชัดเจน เช่น วันผลิต วัน หมดอายุ เครื่องหมาย รับรอง และข้อมูลสำคัญ ที่ผู้บริโภคตรวจสอบได้	ข้อมูลแหล่งที่มา วันผลิต วันหมดอายุ การรับรอง ความปลอดภัย และ ข้อมูลตรวจสอบ ย้อนกลับ
6. การควบคุมคุณภาพ และความปลอดภัยของ สินค้า	สินค้าหมดอายุ การเก็บ รักษาเนื้อสัตว์ใน อุณหภูมิที่ไม่เหมาะสม และสินค้าที่จำหน่าย โดยยังไม่ผ่านการรับรอง	เพิ่มความเข้มงวดในการ กำกับสถานประกอบการ และร้านค้ารายย่อย	ข่าวสารเกี่ยวกับความ ปลอดภัยอาหาร โรคระบาด คุณภาพ สินค้า และสินค้าที่ควร เฝ้าระวัง
7. การบังคับใช้กฎหมาย และการยกระดับ ผู้จำหน่าย	การเชือดสัตว์นอกระบบ สินค้าที่ไม่ได้มาตรฐาน และจำนวนร้านที่ผ่าน การรับรองยังไม่ ครอบคลุม	เพิ่มความเข้มงวดในการ บังคับใช้กฎหมาย ควบคุมการเชือดนอก ระบบ และส่งเสริม ผู้ประกอบการรายย่อย ให้เข้าสู่มาตรฐาน	ข้อมูลเกี่ยวกับร้านหรือ สถานประกอบการที่ ผ่านการรับรองและผล การกำกับตรวจสอบ
8. ความเชื่อมั่นและการ ตรวจสอบแหล่งที่มาของ สินค้า	ไม่สามารถทราบได้ว่า สินค้าที่จำหน่ายใน ร้านอาหารหรือร้านค้า บางแห่งมาจากแหล่งที่ ผ่านมาตรฐานหรือไม่	ส่งเสริมระบบที่ทำให้ ผู้บริโภคสามารถ ตรวจสอบแหล่งที่มาและ สถานะการรับรองของ สินค้าได้ง่ายขึ้น	ข้อมูลแหล่งที่มา วิธีการ ผลิต การเลี้ยงที่ ปลอดภัย และสถานะ การรับรองของสินค้า รวมถึงแนวทางสำหรับ การตรวจสอบเบื้องต้น ด้วยตนเอง

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผล

การประเมินโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กิจกรรมหลักตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ โดยเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3 กลุ่ม ได้แก่ เจ้าหน้าที่ จำนวน 96 คน ผู้ประกอบการ/เกษตรกร จำนวน 292 คน และผู้บริโภค จำนวน 133 คน รวมทั้งสิ้น 521 คน สามารถสรุปได้ดังนี้

5.1.1 ผลการประเมินตามกรอบ OECD

1) ด้านความสอดคล้อง

ผลการประเมินพบว่า ด้านความสอดคล้องเป็นมิติที่ได้รับคะแนนในระดับมากที่สุดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่ม โดยเจ้าหน้าที่มีค่าเฉลี่ย 4.54 ผู้ประกอบการ/เกษตรกรมีค่าเฉลี่ย 4.35 และผู้บริโภคมีค่าเฉลี่ย 4.35 สะท้อนให้เห็นว่า แนวทางการดำเนินโครงการฯ มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายด้านการเกษตร ตลอดจนภารกิจและพันธกิจของกรมปศุสัตว์ โดยมีวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดที่ชัดเจน นอกจากนี้ โครงการฯ ยังสามารถตอบสนองต่อความต้องการของตลาดและผู้บริโภค โดยเฉพาะด้านความปลอดภัยอาหาร รวมทั้งสอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกรและผู้ประกอบการได้อย่างเหมาะสม ส่งผลให้โครงการฯ ได้รับการยอมรับจากกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในระดับสูง

2) ด้านประสิทธิภาพ

ผลการประเมินพบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า โดยรวมโครงการฯ สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งเจ้าหน้าที่และผู้ประกอบการ/เกษตรกรมีค่าเฉลี่ยเท่ากันที่ 4.36 อยู่ในระดับมากที่สุด ขณะที่ผู้บริโภคมีค่าเฉลี่ยที่ 4.16 ซึ่งอยู่ในระดับมาก โดยประเด็นในกลุ่มผู้บริโภคที่มีค่าเฉลี่ยค่อนข้างต่ำกว่าประเด็นอื่น ได้แก่ สามารถพบเห็นสินค้าปศุสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานได้ง่ายในตลาดหรือแหล่งจำหน่าย มีค่าเฉลี่ย 4.03 และราคาสินค้าปศุสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 4.19 ทั้งนี้ สะท้อนให้เห็นถึงประเด็นที่ควรให้ความสำคัญในการพัฒนาการดำเนินงาน โดยเฉพาะการเพิ่มช่องทางและการกระจายสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐานให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงได้สะดวกยิ่งขึ้น รวมถึงการสร้าง ความเหมาะสมและความเชื่อมั่นด้านราคาของสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน

3) ด้านประสิทธิผล

ผลการประเมินพบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า โดยรวมโครงการฯ สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย ผลผลิต และผลลัพธ์ที่กำหนดไว้ โดยผู้บริโภคมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเท่ากับ 4.43 รองลงมา คือ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร 4.33 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนเจ้าหน้าที่มีค่าเฉลี่ย 4.20 อยู่ในระดับมาก สะท้อนให้เห็นว่า ผู้บริโภครับรู้ถึงประโยชน์และผลของการรับรองมาตรฐาน โดยเฉพาะในด้านการสร้างความมั่นใจและประกอบการตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าในระดับสูง ขณะที่เจ้าหน้าที่มีความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยค่อนข้างต่ำกว่าประเด็นอื่น ได้แก่ ความร่วมมือและการปฏิบัติตามมาตรฐานของผู้ประกอบการ/เกษตรกร สะท้อนให้เห็นว่า การดำเนินโครงการฯ ในระยะต่อไปจำเป็นต้องมีการติดตาม กำกับ และส่งเสริม

ให้เกิดการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง เพื่อรักษาระดับคุณภาพและความน่าเชื่อถือของสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน

4) ด้านผลกระทบ

ผลการประเมินพบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า โดยรวมโครงการฯ สามารถก่อให้เกิดผลกระทบในวงกว้าง โดยเจ้าหน้าที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดที่ 4.53 รองลงมา คือ ผู้บริโภคมีค่าเฉลี่ย 4.30 และผู้ประกอบการ/เกษตรกรมีค่าเฉลี่ย 4.27 โดยทั้งหมดอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาในกลุ่มของผู้ประกอบการ/เกษตรกร พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยค่อนข้างต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับประเด็นอื่น ได้แก่ การได้รับการรับรองมาตรฐานช่วยเพิ่มโอกาสทางการตลาดมีค่าเฉลี่ย 4.17 และการได้รับการรับรองมาตรฐานส่งผลให้ยอดขายหรือมูลค่าผลผลิตเพิ่มขึ้นมีค่าเฉลี่ย 4.20 สะท้อนให้เห็นว่า แม้การรับรองมาตรฐานจะสามารถสร้างผลกระทบเชิงบวกต่อผู้ประกอบการ/เกษตรกรในระดับสูง แต่ผลด้านการเพิ่มโอกาสทางการตลาดและการเพิ่มยอดขายหรือมูลค่าผลผลิตอาจยังไม่เกิดขึ้นอย่างชัดเจนในระดับเดียวกัน ดังนั้นการดำเนินโครงการฯ ในระยะต่อไปจึงควรส่งเสริมการเชื่อมโยงสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐานกับตลาดและผู้บริโภค ตลอดจนสนับสนุนการประชาสัมพันธ์และสร้างการรับรู้ถึงคุณค่าของสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน เพื่อเพิ่มโอกาสในการจำหน่ายและสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่ผลผลิตของผู้ประกอบการ/เกษตรกรอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการสร้างแรงจูงใจในระยะยาวให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกรเห็นถึงประโยชน์ของการเข้าสู่ระบบมาตรฐาน และส่งเสริมให้เกิดการเข้าสู่และรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่องมากยิ่งขึ้น

5) ด้านความยั่งยืน

ผลการประเมินพบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า โดยรวมโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะสามารถรักษาผลลัพธ์และประโยชน์ที่เกิดขึ้นให้ดำรงอยู่ได้อย่างต่อเนื่องในระยะยาว รวมทั้งสามารถสร้างประโยชน์ให้แก่กลุ่มเป้าหมายและผู้ที่เกี่ยวข้องได้อย่างยั่งยืน โดยผู้บริโภคมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเท่ากับ 4.37 รองลงมา คือ ผู้ประกอบการ/เกษตรกรมีค่าเฉลี่ย 4.36 อยู่ในระดับมากที่สุด ขณะที่เจ้าหน้าที่มีค่าเฉลี่ย 4.10 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในกลุ่มของเจ้าหน้าที่มีประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยค่อนข้างต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับประเด็นอื่น ได้แก่ ฟาร์ม/สถานประกอบการมีแนวโน้มรักษาการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่องมีค่าเฉลี่ย 4.19 และหน่วยงานและบุคลากรมีศักยภาพเพียงพอในการตรวจรับรองและดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.26) สะท้อนให้เห็นว่า ถึงแม้โครงการฯ จะมีแนวโน้มก่อให้เกิดความยั่งยืนในระดับสูง แต่ยังมีปัจจัยที่ควรได้รับการส่งเสริม โดยเฉพาะการสร้างแรงจูงใจให้ฟาร์ม/สถานประกอบการสามารถรักษาการปฏิบัติตามมาตรฐานได้อย่างต่อเนื่อง ตลอดจนการพัฒนาศักยภาพและความพร้อมของหน่วยงานและบุคลากรด้านการตรวจรับรอง เพื่อให้สามารถสนับสนุน กำกับ ติดตาม และดำเนินโครงการฯ ได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะช่วยให้ผลลัพธ์และประโยชน์ของโครงการฯ สามารถดำรงอยู่ได้อย่างยั่งยืนในระยะยาว

สรุปผลการประเมินทั้ง 5 มิติ แสดงให้เห็นว่า โครงการฯ สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ก่อให้เกิดผลกระทบและประโยชน์ในวงกว้าง ทั้งนี้ประเด็นสำคัญที่ควรนำไปพัฒนาการดำเนินงานในระยะต่อไป ได้แก่ การเพิ่มการเข้าถึงสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน การเชื่อมโยงมาตรฐานกับโอกาสทางการตลาดและมูลค่าทางเศรษฐกิจ การสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกรรักษามาตรฐาน และการเสริมสร้างศักยภาพของหน่วยงานและบุคลากร เพื่อให้สามารถสนับสนุน กำกับ และติดตามการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การรักษามาตรฐานและผลลัพธ์ของโครงการฯ ให้เกิดความต่อเนื่องและยั่งยืนในระยะยาว

5.1.2 ผลการประเมินตามตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล

การประเมินผลลัพธ์ของโครงการจะพิจารณาจากร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมาย โครงการหากมากกว่าร้อยละ 90.00 ให้ถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมินผล ซึ่งผลการประเมินโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในภาพรวมทั้งด้านความสอดคล้อง ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล ด้านผลกระทบ และด้านความยั่งยืน พบว่า ส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์ตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีตัวชี้วัดรวม 22 ตัวชี้วัด และผ่านเกณฑ์การประเมินผล 20 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 90.91 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ที่ร้อยละ 90.00 สะท้อนให้เห็นว่าโครงการฯ ความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก

5.1.3 ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม

1) เจ้าหน้าที่ พบว่า ข้อจำกัดด้านงบประมาณและบุคลากรที่อาจยังไม่สอดคล้องกับภารกิจและปริมาณงาน ความแตกต่างของบริบทและสภาพพื้นที่ ความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีของเกษตรกร ตลอดจนแรงจูงใจของผู้ประกอบการ/เกษตรกรในการเข้าสู่ระบบและรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

2) ผู้ประกอบการ/เกษตรกร พบว่า ข้อจำกัดด้านต้นทุนและการเข้าถึงแหล่งเงินทุน ขั้นตอนและกระบวนการในการขอรับรองมาตรฐาน ระบบบริการดิจิทัล ตลอดจนความต้องการความรู้ คำแนะนำ และการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ รวมทั้งการสนับสนุนด้านการตลาดและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง

3) ผู้บริโภค พบว่า การเข้าถึงสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐานยังมีข้อจำกัดในบางพื้นที่ ราคาสินค้าที่สูงกว่าสินค้าทั่วไป ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องหมายรับรองมาตรฐานและสัญลักษณ์บนสินค้าประเภทต่างๆ ตลอดจนการประชาสัมพันธ์และการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าที่ได้รับมาตรฐานยังไม่ครอบคลุมและทั่วถึง

5.2 อภิปรายผล

5.2.1 โครงการฯ ตอบโจทย์นโยบายและความต้องการ

ผลการประเมินด้านความสอดคล้องอยู่ในระดับมากที่สุด โดยทั้งเจ้าหน้าที่ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร และผู้บริโภคมีความคิดเห็นในทิศทางเดียวกัน สะท้อนว่าโครงการฯ มีวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับนโยบายด้านการเกษตร ความปลอดภัยอาหาร และภารกิจของกรมปศุสัตว์ รวมทั้งตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนั้น ความสอดคล้องดังกล่าวจึงเป็นพื้นฐานสำคัญที่ทำให้การดำเนินงานของโครงการฯ สามารถเชื่อมโยงจากระดับนโยบายไปสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม

5.2.2 สามารถดำเนินการรับรองมาตรฐานได้

ผลการประเมินด้านประสิทธิผลอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยเฉพาะความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีค่าเฉลี่ย 4.43 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด สะท้อนว่า การรับรองมาตรฐานมีส่วนช่วยให้ผู้บริโภคเกิดความเชื่อมั่นต่อคุณภาพและความปลอดภัยของสินค้าปศุสัตว์ และสามารถนำข้อมูลหรือเครื่องหมายรับรองมาตรฐานมาใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้ ดังนั้น เครื่องหมายรับรองจึงทำหน้าที่เป็น “ข้อมูลที่ช่วยลดความไม่แน่นอน” ของผู้บริโภคเกี่ยวกับคุณภาพและความปลอดภัยของสินค้า และเป็นกลไกสำคัญในการเชื่อมโยงมาตรฐานจากกระบวนการผลิตไปสู่การรับรู้และการยอมรับของตลาด อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินยังสะท้อนประเด็นที่ควรพัฒนา โดยเฉพาะความรู้ความเข้าใจของผู้บริโภคเกี่ยวกับเครื่องหมายรับรอง

มาตรฐานและสัญลักษณ์บนสินค้าประเภทต่างๆ ตลอดจนการเข้าถึงสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน ซึ่งยังมีข้อจำกัดในบางพื้นที่ จึงควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารประชาสัมพันธ์และการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้บริโภคควบคู่กับการดำเนินงานด้านการรับรอง เพื่อให้เครื่องหมายรับรองสามารถทำหน้าที่เป็นกลไกสร้างความเชื่อมั่นได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ

5.2.3 คุณภาพและความเชื่อมั่นแก่ผู้บริโภค

ผลการประเมินด้านประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยผู้บริโภคมีค่าเฉลี่ย 4.43 และผู้ประกอบการ/เกษตรกรมีค่าเฉลี่ย 4.33 อยู่ในระดับมากที่สุด ขณะที่เจ้าหน้าที่มีค่าเฉลี่ย 4.20 อยู่ในระดับมาก สะท้อนว่าโครงการฯ สามารถดำเนินงานให้เกิดผลตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย ผลผลิต และผลลัพธ์ที่กำหนดไว้ โดยเฉพาะในมุมมองของผู้บริโภคที่เห็นว่าการรับรองมาตรฐานช่วยสร้างความเชื่อมั่นต่อสินค้าและมีส่วนในการตัดสินใจเลือกซื้อ ในขณะเดียวกัน เจ้าหน้าที่ให้ความสำคัญกับประเด็นความร่วมมือและการปฏิบัติตามมาตรฐานของผู้ประกอบการ/เกษตรกร ซึ่งมีระดับต่ำกว่าประเด็นอื่น สะท้อนว่า การบรรลุผลของโครงการฯ ไม่ได้สิ้นสุดเมื่อผู้ประกอบการหรือเกษตรกรได้รับการรับรอง แต่จำเป็นต้องรักษาระดับการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น การติดตาม กำกับ และให้คำแนะนำหลังการรับรองจึงเป็นกลไกสำคัญที่จะทำให้ผลสำเร็จของโครงการฯ มีความต่อเนื่องและน่าเชื่อถือ

5.2.4 เปลี่ยนความเชื่อมั่นให้เป็นโอกาสทางตลาดและมูลค่าเพิ่ม

ผลการประเมินด้านผลกระทบอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุดทั้ง 3 กลุ่ม โดยเจ้าหน้าที่มีค่าเฉลี่ย 4.53 ผู้บริโภค 4.30 และผู้ประกอบการ/เกษตรกร 4.27 สะท้อนว่าโครงการฯ ก่อให้เกิดผลในวงกว้างทั้งด้านคุณภาพ ความปลอดภัย ความเชื่อมั่น และการยอมรับสินค้า อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารายประเด็นผู้ประกอบการ/เกษตรกร ให้คะแนนเรื่องการเพิ่มโอกาสทางการตลาดจากการได้รับการรับรองมาตรฐาน 4.17 และการเพิ่มยอดขายหรือมูลค่าผลผลิต 4.20 ซึ่งต่ำกว่าประเด็นอื่น ดังนั้น ประเด็นดังกล่าวสะท้อนว่าผลสำเร็จด้านมาตรฐานและความเชื่อมั่นยังจำเป็นต้องได้รับการต่อยอดให้เกิดผลทางการตลาดอย่างชัดเจนยิ่งขึ้น กล่าวคือ การรับรองมาตรฐานสามารถสร้างความน่าเชื่อถือและความเชื่อมั่นต่อสินค้าได้ แต่การเปลี่ยนความเชื่อมั่นดังกล่าวไปสู่การเพิ่มยอดขายหรือมูลค่าสินค้ายังต้องอาศัยกลไกสนับสนุนเพิ่มเติม เช่น การเชื่อมโยงตลาด การเพิ่มช่องทางจำหน่าย การประชาสัมพันธ์สินค้า และการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้บริโภคเกี่ยวกับคุณค่าของมาตรฐาน

5.2.5 สร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกรรักษามาตรฐาน และพัฒนาศักยภาพหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

ผลการประเมินด้านความยั่งยืนอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด สะท้อนว่าโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะสร้างประโยชน์ต่อเนื่องในระยะยาว อย่างไรก็ตาม เจ้าหน้าที่ให้คะแนนประเด็นความสามารถของฟาร์ม/สถานประกอบการในการรักษาการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง 4.19 และความเพียงพอของศักยภาพหน่วยงานและบุคลากรในการดำเนินงานรับรองมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง 4.10 ซึ่งชี้ให้เห็นว่า ความยั่งยืนไม่ได้ขึ้นอยู่กับการมีระบบรับรองมาตรฐานเพียงอย่างเดียว แต่ต้องอาศัยทั้งแรงจูงใจของผู้ผลิตและผู้ประกอบการ และศักยภาพของหน่วยงานในการกำกับ ติดตาม และสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง ในมติดังกล่าว หากสินค้าที่ได้รับการรับรองสามารถสร้างความเชื่อมั่นและนำไปสู่โอกาสทางการตลาดหรือมูลค่าเพิ่มได้อย่างเป็นรูปธรรมย่อมมีแนวโน้มที่จะช่วยสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการและเกษตรกรรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

ในขณะเดียวกัน หน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องมีบุคลากร งบประมาณ องค์ความรู้ และระบบบริการที่เหมาะสม เพื่อให้สามารถสนับสนุนและกำกับติดตามระบบรับรองมาตรฐานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ดังนั้น เมื่อพิจารณาผลการประเมินทั้ง 5 ด้านร่วมกัน สามารถมองเห็นความสัมพันธ์ของโครงการฯ เป็นห่วงโซ่ตั้งแต่ความสอดคล้องของนโยบายในด้านการรับรองมาตรฐาน → การยกระดับคุณภาพและความปลอดภัย → การสร้างความเชื่อมั่นของผู้บริโภค → การเพิ่มโอกาสทางการตลาดและมูลค่าของสินค้า → การสร้างแรงจูงใจให้ผู้ผลิตและผู้ประกอบการรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง → ความยั่งยืนของการรับรองมาตรฐาน ผลการประเมินสะท้อนว่า โครงการฯ สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในด้านการรับรองมาตรฐาน การสร้างความเชื่อมั่น และการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ ขณะที่ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญในระยะต่อไป คือ การทำให้มาตรฐานสามารถเชื่อมโยงกับตลาดและผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ควบคู่กับการเสริมสร้างศักยภาพของหน่วยงานและแรงจูงใจของผู้ประกอบการ/เกษตรกร เพื่อให้ผลสำเร็จจากการรับรองมาตรฐานสามารถต่อยอดและคงอยู่ได้อย่างยั่งยืน

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จากผลการประเมิน พบว่า โครงการฯ สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในด้านการรับรองมาตรฐาน การยกระดับคุณภาพ ความปลอดภัย และการสร้างความเชื่อมั่นต่อสินค้าปศุสัตว์ ขณะที่ประเด็นที่ยังควรได้รับการพัฒนา ได้แก่ การเชื่อมโยงมาตรฐานกับตลาด การเข้าถึงสินค้ามาตรฐานของผู้บริโภค การรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนข้อจำกัดด้านทรัพยากรและความแตกต่างของบริบทพื้นที่ ดังนั้น ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อพัฒนาโครงการในระยะต่อไป มีดังนี้

1) ยกระดับนโยบายจาก “การรับรองมาตรฐาน” ไปสู่ “การสร้างมูลค่าจากมาตรฐาน”

การกำหนดทิศทางการดำเนินงานที่ไม่สิ้นสุดเพียงการตรวจและออกใบรับรอง แต่เชื่อมโยงผู้ประกอบการที่ผ่านการรับรองเข้าสู่ระบบตลาดอย่างเป็นรูปธรรม โดยนำสถานการณ์รับรองมาใช้เป็นฐานในการส่งเสริมการตลาด การประชาสัมพันธ์ การจับคู่ธุรกิจ การเข้าถึงช่องทางจำหน่าย และการพัฒนาตลาดใหม่ เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถรับรู้ถึงประโยชน์ทางเศรษฐกิจจากการเข้าสู่และรักษามาตรฐานได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

2) พัฒนากลไกสร้างแรงจูงใจสำหรับผู้ประกอบการที่เข้าสู่และรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

การพิจารณาสิทธิประโยชน์หรือมาตรการสนับสนุนที่แตกต่างจากผู้ประกอบการทั่วไป เช่น การสนับสนุนด้านองค์ความรู้ เทคโนโลยี การตรวจวิเคราะห์ การประชาสัมพันธ์ หรือโอกาสทางการตลาด เพื่อช่วยลดภาระต้นทุนในการปรับปรุงและรักษาระบบมาตรฐาน โดยเฉพาะเกษตรกรรายย่อยและผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดเล็ก

3) เชื่อมโยงระบบรับรองมาตรฐานกับระบบตลาดและผู้บริโภคอย่างเป็นระบบ

พัฒนากลไกที่ทำให้ผู้บริโภคสามารถระบุและเข้าถึงสินค้าที่ได้รับการรับรองได้สะดวกขึ้น เช่น ฐานข้อมูลหรือแผนที่จุดจำหน่ายสินค้ามาตรฐาน การเชื่อมโยงข้อมูลผู้ประกอบการและสถานประกอบการที่ผ่านการรับรองกับช่องทางออนไลน์ รวมถึงการส่งเสริมให้ตลาดสด ตลาดชุมชน และช่องทางจำหน่ายออนไลน์มีสินค้าที่ผ่านการรับรองเพิ่มขึ้น นโยบายดังกล่าวจะช่วยเชื่อมช่องว่างระหว่างความเชื่อมั่นที่มีต่อมาตรฐานกับการเลือกซื้อสินค้าจริงของผู้บริโภค

4) พัฒนานโยบายการสื่อสารเครื่องหมายรับรองให้เป็นที่รู้จักและเข้าใจได้ง่าย

ผลการประเมินสะท้อนว่าผู้บริโภคยังมีข้อจำกัดในการรับรู้ความหมายและประโยชน์ของเครื่องหมายรับรอง จึงควรกำหนดแนวทางการสื่อสารที่มีรูปแบบและข้อความหลักที่ชัดเจน โดยสื่อสารให้ประชาชนเข้าใจว่าเครื่องหมายแต่ละประเภทหมายถึงอะไร รับรองเรื่องใด และผู้บริโภคได้รับประโยชน์อย่างไร ควบคู่กับการใช้สื่อออนไลน์ สื่อมวลชน และสื่อ ณ จุดจำหน่ายอย่างต่อเนื่อง

5) กำหนดระบบติดตามหลังการรับรองเพื่อเน้น “การรักษามาตรฐาน”

การให้น้ำหนักกับการติดตามความต่อเนื่องของการปฏิบัติตามมาตรฐาน รวมถึงการต่ออายุ การแก้ไขข้อบกพร่อง และการนำข้อเสนอแนะจากการตรวจไปพัฒนากระบวนการผลิต โดยอาจพัฒนาระบบบริหารความเสี่ยงเพื่อจัดระดับความถี่ในการติดตามให้เหมาะสมกับประเภทสถานประกอบการ ประวัติการปฏิบัติตามมาตรฐาน และระดับความเสี่ยงของสินค้า เพื่อใช้ทรัพยากรในการกำกับติดตามอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

6) จัดสรรงบประมาณและบุคลากรตามภารกิจและบริบทพื้นที่

พิจารณาปรับหลักการจัดสรรทรัพยากรจากการพิจารณาเฉพาะจำนวนเป้าหมาย ไปสู่การพิจารณาร่วมกับจำนวนผู้ประกอบการ พื้นที่รับผิดชอบ ระยะทางในการเดินทาง ความซับซ้อนของกิจกรรม และภาระงานของเจ้าหน้าที่ เนื่องจากต้นทุนในการดำเนินงานของแต่ละพื้นที่มีความแตกต่างกัน โดยเฉพาะจังหวัดที่มีพื้นที่กว้างหรือจุดปฏิบัติงานกระจายตัว ซึ่งมีการระดมค่าเดินทางและบุคลากรสูงกว่าพื้นที่อื่น

7) พัฒนาระบบบริการดิจิทัลและฐานข้อมูลมาตรฐานแบบเชื่อมโยง

พัฒนาระบบ E-Service ให้สามารถเข้าถึงผู้ใช้งานที่มีระดับทักษะดิจิทัลที่แตกต่างกัน และควรมีช่องทางสนับสนุนสำหรับเกษตรกรหรือผู้ประกอบการที่ไม่สะดวกใช้ระบบออนไลน์ รองรับการยื่นคำขอ รวมทั้งพัฒนาการเชื่อมโยงข้อมูลผู้ผ่านการรับรองมาตรฐานกับข้อมูลที่ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ เพื่อเพิ่มความสะดวกในการใช้บริการ และความเชื่อมั่นต่อระบบการรับรองมาตรฐาน

8) กำหนดระบบติดตามผลลัพธ์ของโครงการให้ครอบคลุมมากกว่าจำนวนผู้ได้รับการรับรอง

พัฒนาระบบติดตามผลภายหลังการรับรองอย่างต่อเนื่อง เพื่อประเมินการเปลี่ยนแปลงและประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงาน เช่น การรักษาการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง การยกระดับคุณภาพและความปลอดภัยของสินค้า การเพิ่มช่องทางหรือโอกาสทางการตลาด การเพิ่มยอดขายหรือมูลค่าผลผลิต ตลอดจนระดับความเชื่อมั่นและการยอมรับของผู้บริโภค ทั้งนี้ ควรกำหนดตัวชี้วัดผลลัพธ์ที่สะท้อนการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และจัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อใช้ติดตามผลวิเคราะห์ประสิทธิผล และนำข้อมูลไปปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถสร้างผลลัพธ์และผลกระทบที่เป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

โดยสรุป ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายควรมุ่งเปลี่ยนระบบจากแนวคิด “ตรวจสอบและรับรอง” ไปสู่แนวทางที่ครอบคลุมตั้งแต่ “ตรวจสอบ - รับรอง - รักษา - เชื่อมตลาด - สร้างการรับรู้ - ติดตามผล” กล่าวคือหน่วยงานยังคงต้องรักษาความเข้มแข็งของระบบมาตรฐานและความปลอดภัย แต่เพิ่มเติมกลไกที่ทำให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกร สามารถใช้ประโยชน์จากการรับรองมาตรฐาน และทำให้ผู้บริโภคสามารถรับรู้ เข้าถึง และเลือกซื้อสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐานได้จริง ซึ่งจะช่วยสร้างแรงจูงใจให้เกิดการรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่องและเพิ่มความยั่งยืนในระยะยาว

5.3.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

จากผลการประเมินและข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 3 กลุ่ม โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1) พัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับ

พัฒนาศักยภาพและองค์ความรู้ของเจ้าหน้าที่อย่างต่อเนื่อง โดยจัดอบรมหรือทบทวนความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และข้อกำหนดมาตรฐาน วิธีการตรวจประเมิน การใช้งานระบบดิจิทัล การให้คำปรึกษา และการสื่อสารกับผู้ประกอบการอย่างสม่ำเสมอ พร้อมเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ในระดับจังหวัดและอำเภอ เข้าถึงการพัฒนาความรู้และทักษะอย่างทั่วถึงและในระดับที่ใกล้เคียงกัน เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีความเข้าใจ และแนวทางการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน สามารถให้คำแนะนำและให้บริการแก่ผู้ประกอบการ และเกษตรกรได้อย่างถูกต้อง สอดคล้อง และมีประสิทธิภาพในทุกระดับพื้นที่

2) เพิ่มการติดตามหลังการรับรองและใช้แนวทางตามระดับความเสี่ยง

การจัดทำระบบติดตามสถานประกอบการภายหลังได้รับการรับรอง โดยพิจารณาความถี่ตาม ประวัติการปฏิบัติตามมาตรฐาน ประเภทกิจการ ความเสี่ยงของสินค้า และข้อบกพร่องที่เคยพบ เพื่อให้สามารถใช้ทรัพยากรในการตรวจติดตามได้อย่างเหมาะสม รวมถึงให้ความสำคัญกับการแก้ไขข้อบกพร่อง และการรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

3) จัดทำฐานข้อมูลและช่องทางประชาสัมพันธ์ผู้ประกอบการ/เกษตรกรที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน

พัฒนาฐานข้อมูลและช่องทางประชาสัมพันธ์สินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐานให้ผู้บริโภค สามารถเข้าถึงและค้นหาได้สะดวก โดยจัดทำข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและค้นหาได้ง่าย เช่น รายชื่อร้านค้า ฟาร์ม สถานประกอบการ และจุดจำหน่ายสินค้าที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน รวมทั้งข้อมูลประเภทสินค้า และช่องทางการจัดจำหน่าย พร้อมเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวผ่านช่องทางดิจิทัลที่ผู้บริโภคเข้าถึงได้ง่าย เพื่ออำนวยความสะดวกในการค้นหาและเลือกซื้อสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน เพิ่มโอกาสในการเข้าถึงตลาด และ สนับสนุนการสร้างมูลค่าและประโยชน์ทางการตลาดให้แก่ผู้ประกอบการและเกษตรกร

4) เพิ่มการประชาสัมพันธ์เครื่องหมายรับรองและประโยชน์ของสินค้ามาตรฐาน

ส่งเสริมการสื่อสารและสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้บริโภคเกี่ยวกับเครื่องหมายรับรองมาตรฐาน โดยจัดทำเนื้อหาที่อธิบายอย่างกระชับและเข้าใจง่ายว่าเครื่องหมายรับรองมาตรฐานแต่ละประเภท มีความหมายอย่างไร รับรองในด้านใด และผู้บริโภคสามารถตรวจสอบข้อมูลการรับรองได้อย่างไร ผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายและเข้าถึงผู้บริโภคในวงกว้าง เช่น Facebook, TikTok และสื่อดิจิทัลรูปแบบต่างๆ ควบคู่กับการปรับรูปแบบเครื่องหมายรับรองหรือข้อมูลประกอบบนสินค้าให้มีความชัดเจน สังเกตเห็นได้ง่าย และสามารถทำความเข้าใจได้โดยไม่ซับซ้อน รวมทั้งอาจเชื่อมโยงกับ QR Code หรือช่องทางตรวจสอบข้อมูล เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้บริโภคในการตรวจสอบและสร้างความเชื่อมั่นต่อสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน

5) ส่งเสริมช่องทางตลาดสำหรับสินค้าที่ผ่านการรับรอง

ประสานความร่วมมือกับตลาดสด ตลาดชุมชน ร้านค้าปลีกสมัยใหม่ (Modern Trade) ร้านอาหาร และแพลตฟอร์มออนไลน์ เพื่อเพิ่มช่องทางและพื้นที่จำหน่ายสินค้าที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน ให้ครอบคลุมและเข้าถึงผู้บริโภคได้มากขึ้น รวมทั้งส่งเสริมกิจกรรมทางการตลาด เช่น การประชาสัมพันธ์ สินค้า การจัดกิจกรรมส่งเสริมการขาย และการจับคู่ธุรกิจระหว่างผู้ผลิต/ผู้ประกอบการกับผู้ซื้อหรือผู้รับซื้อ

เพื่อเพิ่มโอกาสทางการตลาดและมูลค่าของสินค้า และทำให้ผู้ประกอบการและเกษตรกรเห็นประโยชน์ของการรักษามาตรฐานในเชิงเศรษฐกิจอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งจะช่วยสร้างแรงจูงใจให้เกิดการรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

6) เพิ่มความเข้มงวดในการกำกับสินค้าที่ไม่ได้มาตรฐานและกิจกรรมนอกระบบ

ดำเนินการตรวจสอบร้านค้า สถานประกอบการ การเก็บรักษาสินค้า การแสดงฉลาก และแหล่งที่มาของสินค้าอย่างสม่ำเสมอและเหมาะสมตามระดับความเสี่ยง ควบคู่กับการบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการเฝ้าระวังและตรวจสอบการผลิตหรือจำหน่ายสินค้าที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด รวมทั้งดำเนินการตามกฎหมายอย่างเหมาะสมและต่อเนื่อง เพื่อควบคุมสินค้าที่ไม่ได้มาตรฐาน ลดความเสี่ยงต่อผู้บริโภค และสร้างสภาพแวดล้อมทางการตลาดที่เป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการ/เกษตรกรที่เข้าสู่ระบบการรับรองและลงทุนในการรักษามาตรฐาน

7) พัฒนาระบบข้อมูลสำหรับติดตามผลของโครงการ

นอกเหนือจากการจัดเก็บข้อมูลจำนวนการตรวจและจำนวนผู้ได้รับการรับรอง ควรพัฒนาระบบให้สามารถจัดเก็บและเชื่อมโยงข้อมูลที่สะท้อนผลการดำเนินงานภายหลังการรับรอง เช่น อัตราการต่ออายุใบรับรอง การคงอยู่และการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง ประเภทและอัตราการเกิดข้อบกพร่องซ้ำ จำนวนผู้บริโภคที่รับรู้และเข้าใจเครื่องหมายรับรองมาตรฐาน จำนวนและการกระจายตัวของจุดจำหน่าย ตลอดจนข้อมูลด้านการตลาดของผู้ประกอบการและเกษตรกร เช่น ช่องทางจำหน่าย ปริมาณหรือมูลค่าการจำหน่าย และการเปลี่ยนแปลงของตลาด เพื่อให้สามารถติดตามความก้าวหน้า วิเคราะห์ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการฯ ได้อย่างเป็นระบบ และนำข้อมูลไปใช้ประกอบการปรับปรุงการดำเนินงาน และกำหนดแนวทางการพัฒนาโครงการฯ ในระยะต่อไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ

โดยสรุป ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติควรมุ่งดำเนินการพร้อมกันใน 4 ส่วนสำคัญ ได้แก่ (1) เพิ่มขีดความสามารถของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ (2) ลดภาระและเพิ่มความสะดวกให้ผู้ประกอบการ/เกษตรกร (3) สนับสนุนให้ผู้ผ่านการรับรองมาตรฐานสามารถรักษามาตรฐานและเข้าถึงตลาด และ (4) ทำให้ผู้บริโภคสามารถรับรู้ ตรวจสอบ และเข้าถึงสินค้ามาตรฐานได้ง่ายขึ้น เพื่อให้ระบบตรวจสอบและรับรองมาตรฐานสามารถสร้างผลกระทบได้ครบตั้งแต่ต้นทางของการผลิตจนถึงปลายทางของตลาดและผู้บริโภค และช่วยเพิ่มความต่อเนื่องของระบบมาตรฐานในระยะยาว

5.3.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินในระยะต่อไป

จากผลการประเมินครั้งนี้ พบว่า ข้อมูลสามารถสะท้อนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งในระดับเจ้าหน้าที่ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร และผู้บริโภค ที่ครอบคลุมหลายมิติ อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การประเมินในระยะต่อไปสามารถสะท้อนผลลัพธ์ของโครงการได้ลึกยิ่งขึ้น และใช้ประโยชน์ในการวางแผนเชิงนโยบายได้มากขึ้น ควรพิจารณาแนวทางดังต่อไปนี้

1) พัฒนาการประเมินจากการวัดระดับความคิดเห็นไปสู่การวัดผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง

การประเมินครั้งต่อไปควรเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์เพิ่มเติมควบคู่กับแบบสอบถามความคิดเห็น เช่น จำนวนผู้ประกอบการที่รักษามาตรฐานต่อเนื่อง อัตราการต่ออายุการรับรอง จำนวนข้อบกพร่องที่ลดลงหลังการตรวจติดตาม และจำนวนผู้ประกอบการที่สามารถยกระดับมาตรฐานได้สำเร็จ เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบระหว่าง “สิ่งที่ผู้เกี่ยวข้องรับรู้” กับ “ผลที่เกิดขึ้นจริง” ได้ชัดเจนมากขึ้น

2) ติดตามผลผู้ประกอบการก่อนและหลังได้รับการรับรองมาตรฐาน

ควรพัฒนารูปแบบการประเมินแบบติดตามผล (Follow-up Evaluation) โดยเก็บข้อมูลผู้ประกอบการก่อนเข้าสู่ระบบ หลังได้รับการรับรอง และหลังผ่านไประยะหนึ่ง เพื่อศึกษาการเปลี่ยนแปลงด้านกระบวนการผลิต คุณภาพสินค้า ต้นทุน ยอดจำหน่าย ช่องทางตลาด และการรักษามาตรฐาน ซึ่งจะช่วยให้สามารถประเมินผลของโครงการในระยะกลางและระยะยาวได้ดีกว่าการเก็บข้อมูล ณ ช่วงเวลาเดียว

3) เพิ่มตัวชี้วัดด้านตลาดและผลทางเศรษฐกิจ

จากผลการประเมิน พบว่า ผลด้านความเชื่อมั่นและความปลอดภัยมีระดับสูงกว่าผลด้านยอดขายและการขยายตลาด การประเมินครั้งต่อไปจึงควรเพิ่มข้อมูลเกี่ยวกับมูลค่าการจำหน่าย การเปลี่ยนแปลงของจำนวนลูกค้า ช่องทางจำหน่ายใหม่ ราคาที่ผู้ประกอบการได้รับ การเข้าสู่ตลาด Modern Trade ตลาดออนไลน์ หรือการส่งออก ตลอดจนต้นทุนที่เกิดจากการเข้าสู่และรักษามาตรฐาน เพื่อพิจารณาว่าการรับรองสามารถสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจได้ในระดับใด

4) ศึกษาการรับรู้และพฤติกรรมของผู้บริโภคให้ละเอียดขึ้น

ควรเพิ่มการศึกษาว่าผู้บริโภครู้จักเครื่องหมายรับรองประเภทใด สามารถแยกสินค้าที่ผ่านการรับรองออกจากสินค้าทั่วไปได้หรือไม่ ปัจจัยใดมีผลต่อการเลือกซื้อ และยินดีจ่ายเพิ่มสำหรับสินค้าที่ได้รับการรับรองหรือไม่ รวมถึงควรศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้เครื่องหมายรับรอง ความเชื่อมั่น และพฤติกรรมการซื้อจริง เพื่อใช้พัฒนาการประชาสัมพันธ์และการตลาดได้ตรงกับพฤติกรรมของผู้บริโภคมากขึ้น

5) วิเคราะห์ความแตกต่างของผลการดำเนินงานตามประเภทกิจการและพื้นที่

การประเมินครั้งต่อไปควรจำแนกผลตามประเภทของผู้ประกอบการ เช่น ฟาร์ม โรงฆ่าสัตว์ สถานประกอบการแปรรูป หรือผู้จำหน่าย รวมถึงจำแนกตามขนาดกิจการและภูมิภาค เพื่อให้เห็นว่าปัญหาต้นทุน ความพร้อม และผลประโยชน์จากมาตรฐานแตกต่างกันอย่างไรในแต่ละกลุ่ม ซึ่งจะช่วยให้สามารถกำหนดมาตรการสนับสนุนได้เฉพาะเจาะจงมากขึ้น

6) เพิ่มการวิเคราะห์ความแตกต่างทางสถิติระหว่างกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ควรนำข้อมูลรายบุคคลมาทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างเป็นระบบ เช่น การวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) หรือสถิติที่เหมาะสมกับลักษณะข้อมูล พร้อมทั้งทดสอบรายคู่ (Post-hoc Analysis) และรายงานขนาดอิทธิพล (Effect Size) เพื่อพิจารณาว่าความแตกต่างของคะแนนระหว่างเจ้าหน้าที่ ผู้ประกอบการ/เกษตรกร และผู้บริโภคเป็นความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ และมีขนาดความแตกต่างมากน้อยเพียงใด

7) พัฒนาการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพให้เป็นระบบมากขึ้น

คำถามปลายเปิดในการประเมินครั้งนี้สามารถสะท้อนปัญหาและข้อเสนอแนะที่สำคัญได้ แต่ในการประเมินครั้งต่อไปควรจัดทำระบบการเข้ารหัสข้อมูล (Coding) และกำหนดหมวดหมู่ประเด็นก่อนการวิเคราะห์ เพื่อให้สามารถรายงานทั้งสาระสำคัญ จำนวนครั้งที่พบ และสัดส่วนของผู้ให้ความคิดเห็นในแต่ละประเด็น รวมทั้งอาจเสริมการสัมภาษณ์เชิงลึกหรือการสนทนากลุ่มกับกลุ่มเป้าหมายที่สำคัญ

8) พัฒนาระบบการประเมินให้ต่อเนื่องและเปรียบเทียบผลได้ระหว่างปี

ควรกำหนดตัวชี้วัดหลักและข้อคำถามสำคัญบางส่วนให้คงที่ในการประเมินแต่ละรอบ เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบแนวโน้มของคะแนนและผลลัพธ์ระหว่างปีได้ ขณะเดียวกันสามารถเพิ่มเติมข้อคำถามเฉพาะประเด็นตามสถานการณ์หรือแนวนโยบายที่เปลี่ยนแปลง ซึ่งจะช่วยให้การประเมินทำหน้าที่เป็นระบบติดตามการพัฒนาของโครงการ ไม่ใช่เพียงการประเมินผลเฉพาะปี

โดยสรุป การประเมินในระยะต่อไปควรมุ่งพัฒนาจาก “การประเมินระดับความคิดเห็น” ไปสู่ “การประเมินผลลัพธ์และการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจริง” โดยเชื่อมโยงข้อมูลเชิงปริมาณ และข้อมูลเชิงคุณภาพ พร้อมทั้งให้ความสำคัญกับการติดตามผลด้านตลาด พฤติกรรมผู้บริโภค การรักษามาตรฐาน และผลทางเศรษฐกิจของผู้ประกอบการมากขึ้น เพื่อให้ผลการประเมินสามารถนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบาย การจัดสรรทรัพยากร และการพัฒนาโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

บรรณานุกรม

- กรมความร่วมมือระหว่างประเทศ. (2563). *หลักการประเมินผลโครงการ*. สืบค้นจาก <https://url.in.th/zVpid>
- กองแผนงาน. (2569). *รายงานประจำปี 2568*. สืบค้นจาก <https://planning.dld.go.th/index.php/th/service/annual-report>
- ศูนย์ประเมินผล สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร. (2567). *การประเมินผลโครงการส่งเสริมการอารักขาพืชเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร ปีงบประมาณ 2565*. เอกสารประเมินผลเลขที่ 501.
- Centers for Disease Control and Prevention. (2024). About CDC's program evaluation framework. U.S. Department of Health and Human Services. <https://www.cdc.gov/evaluation/php/evaluation-framework/index.html>
- Organization for Economic Co-operation and Development. (2021). *Applying evaluation criteria thoughtfully*. OECD Publishing. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2021/03/applying-evaluation-criteria-thoughtfully_45a54ea7/543e84ed-en.pdf

ภาคผนวก



แบบสอบถาม (สำหรับเจ้าหน้าที่โครงการ)
โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

กิจกรรมหลัก ตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์

หมายเหตุ : ข้อมูลที่ท่านให้ไว้จะถูกเก็บเป็นความลับ และรายงานผลในภาพรวมเชิงสถิติเท่านั้น โดยไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

วัตถุประสงค์ : แบบประเมินชุดนี้จัดทำขึ้นเพื่อประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร พ.ศ. 2568
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างที่กำหนดให้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง ☐ ไม่ระบุ

1.2 อายุ ปี

1.3 ตำแหน่ง

1.4 หน่วยงาน

1.5 จังหวัด

1.6 ระยะเวลาที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ☐ < 1 ปี ☐ 1-3 ปี ☐ > 3 ปี

1.7 บทบาทของท่านในโครงการ (เลือก 1 ข้อ)

☐ ผู้บริหาร/ผู้กำกับนโยบายโครงการ

☐ ผู้รับผิดชอบโครงการระดับส่วนกลาง

☐ ผู้ประสานงาน/รับผิดชอบโครงการระดับพื้นที่

☐ ผู้ปฏิบัติงานด้านตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการ

☐ ผู้ปฏิบัติงานด้านตรวจสอบและรับรองมาตรฐาน
 (ฟาร์ม/โรงงาน/สถานประกอบการ)

☐ ผู้ปฏิบัติงานด้านควบคุม กำกับ และเฝ้าระวังคุณภาพ/
 ความปลอดภัยสินค้า

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

ส่วนที่ 2 การประเมินตามกรอบ OECD/DAC

2.1 ท่านมีความคิดเห็นว่าผลกระทบจากโครงการฯ ในประเด็นต่างๆ มีความเหมาะสม/ความพึงพอใจหรือไม่
 และมีคะแนนความเหมาะสม/ความพึงพอใจเท่าไร โดยระบุคะแนนระหว่าง 1-5 คะแนน ดังนี้

น้อยที่สุด เท่ากับ 1 คะแนน น้อย เท่ากับ 2 คะแนน ปานกลาง เท่ากับ 3 คะแนน
 มาก เท่ากับ 4 คะแนน มากที่สุด เท่ากับ 5 คะแนน

ผลกระทบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ด้านความสอดคล้อง (Relevance)					
1.1 โครงการสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายด้านการเกษตร และความมั่นคงทางอาหาร (Food Security)					
1.2 โครงการสอดคล้องกับภารกิจและพันธกิจของกรมปศุสัตว์					
1.3 วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และตัวชี้วัดของโครงการสอดคล้องกับปัญหาด้านคุณภาพและมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์					
1.4 โครงการตอบสนองความต้องการของตลาดและผู้บริโภคด้านความปลอดภัยอาหาร					
1.5 โครงการสอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร/ผู้ประกอบการ					
2. ด้านประสิทธิภาพ (Efficiency)					
2.1 การเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผน					
2.2 การใช้ทรัพยากร (งบประมาณ บุคลากร เวลา) มีความเหมาะสมคุ้มค่า					

ผลกระทบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
2.3 การดำเนินกิจกรรมเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด					
2.4 การประสานงานระหว่างหน่วยงานมีประสิทธิภาพ					
2.5 ระบบติดตามและรายงานผลมีประสิทธิภาพ					
3. ด้านประสิทธิผล (Effectiveness)					
3.1 โครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด					
3.2 ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ					
3.3 เกษตรกร/ผู้ประกอบการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามมาตรฐาน					
3.4 การกำกับและติดตามมีความเข้มแข็ง					
3.5 มีอุปสรรคที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายโครงการในระดับใด (กลับคะแนน)					
4. ด้านผลกระทบ (Impact)					
4.1 โครงการช่วยเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของภาคปศุสัตว์ในระดับประเทศ					
4.2 โครงการช่วยเสริมสร้างความเชื่อมั่นของผู้บริโภคต่อคุณภาพและความปลอดภัยสินค้าปศุสัตว์					
4.3 โครงการช่วยยกระดับคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ให้เป็นไปตามมาตรฐาน					
4.4 โครงการช่วยพัฒนาและเสริมความเข้มแข็งของระบบมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์					
4.5 โครงการช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการควบคุมและยกระดับมาตรฐานความปลอดภัยอาหารจากสินค้าปศุสัตว์					
5. ด้านความยั่งยืน (Sustainability)					
5.1 หน่วยงานและบุคลากรมีศักยภาพเพียงพอในการตรวจรับรองและดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง					
5.2 โครงการมีการถ่ายทอดองค์ความรู้และพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างเป็นระบบ					
5.3 ฟาร์ม/สถานประกอบการมีแนวโน้มรักษาการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่องหลังสิ้นสุดโครงการ					
5.4 ผลลัพธ์ของโครงการมีความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์ระยะยาวต่อภาคปศุสัตว์					
5.5 มีความเสี่ยงที่ผู้เข้าร่วมโครงการจะหยุดปฏิบัติตามมาตรฐานหลังสิ้นสุดโครงการ (ข้อความเชิงลบ – กลับคะแนน)					

ส่วนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

- 3.1 ปัญหา/อุปสรรคที่พบในการดำเนินโครงการ.....
-
- 3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาโครงการ.....
-
- 3.3 ความต้องการสนับสนุนเพิ่มเติม.....
-



แบบสอบถาม (สำหรับผู้ประกอบการ/เกษตรกร)
โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

กิจกรรมหลัก ตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์

หมายเหตุ : ข้อมูลที่ท่านให้ไว้จะถูกเก็บเป็นความลับ และรายงานผลในภาพรวมเชิงสถิติเท่านั้น โดยไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

วัตถุประสงค์ : แบบประเมินชุดนี้จัดทำขึ้นเพื่อประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร พ.ศ. 2568
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างที่กำหนดให้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง ☐ ไม่ระบุ 1.2 อายุ ปี

1.3 ประเภทกิจการ (เลือก 1 ข้อ)

- ☐ กลุ่มฟาร์มผู้เลี้ยงสัตว์ เป็นกลุ่มผู้ผลิตขั้นต้นในห่วงโซ่อุปทาน ทำหน้าที่ผลิตวัตถุดิบปศุสัตว์เข้าสู่ระบบตลาด
- ☐ กลุ่มปัจจัยการผลิต เป็นกลุ่มผู้ผลิตและจำหน่ายอาหารสัตว์ ยาสัตว์ และวัตถุดิบตรายทางเภสัชกรรม
- ☐ กลุ่มโรงฆ่าและโรงงานแปรรูป เป็นผู้ประกอบการในช่วงกลางน้ำ ทำหน้าที่ฆ่าชำแหละ และแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์
- ☐ กลุ่มผู้จำหน่ายและผู้ส่งออก เป็นกลุ่มที่กระจายสินค้าเข้าสู่ตลาดภายในประเทศและต่างประเทศ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

1.4 จังหวัดที่ท่านเข้า/ได้รับบริการ และบริการที่ได้รับ (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ ตรวจประเมินและรับรองมาตรฐาน เป็นบริการตรวจประเมินฟาร์มและสถานประกอบการ เพื่อรับรองให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด เช่น มาตรฐานฟาร์ม GMP โรงฆ่า โรงงานส่งออก Q Mark และคอมพาร์ทเมนต์ปลอดโรค เป็นต้น
- ☐ การอนุญาตและกำกับดูแลตามกฎหมาย เป็นบริการควบคุมการประกอบกิจการตามอำนาจหน้าที่ของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น ออกใบอนุญาตโรงฆ่า ตรวจสอบกฎหมายอาหารสัตว์ และกำกับโรงงานวัตถุดิบตรายทางเภสัชกรรม เป็นต้น
- ☐ การตรวจวิเคราะห์และทดสอบคุณภาพ เป็นบริการตรวจสอบสินค้าและปัจจัยการผลิตทางห้องปฏิบัติการ เพื่อยืนยันความปลอดภัยและมาตรฐาน เช่น ตรวจสอบสารตกค้าง ไດออกซิน และคุณภาพยาหรืออาหารสัตว์ผสมยา เป็นต้น
- ☐ การเฝ้าระวัง ป้องกัน และแก้ไขปัญหาความเสี่ยง เป็นบริการเชิงรุกเพื่อลดความเสี่ยงต่อความปลอดภัยอาหารและตลาด เช่น ควบคุมสารเร่งเนื้อแดงและปัญหาเชื้อดื้อยา เป็นต้น
- ☐ การส่งเสริมและยกระดับศักยภาพทางการตลาด เป็นบริการสนับสนุนการสร้างมูลค่าเพิ่มและความเชื่อมั่นผู้บริโภค เช่น โครงการปศุสัตว์ OK ไข่ OK และการส่งเสริมเพื่อการส่งออก เป็นต้น
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

ส่วนที่ 2 การประเมินตามกรอบ OECD/DAC

2.1 ท่านมีความคิดเห็นว่าผลกระทบจากโครงการฯ ในประเด็นต่างๆ มีความเหมาะสม/ความพึงพอใจหรือไม่ และมีคะแนนความเหมาะสม/ความพึงพอใจเท่าไร โดยระบุคะแนนระหว่าง 1-5 คะแนน ดังนี้

น้อยที่สุด เท่ากับ 1 คะแนน น้อย เท่ากับ 2 คะแนน ปานกลาง เท่ากับ 3 คะแนน
 มาก เท่ากับ 4 คะแนน มากที่สุด เท่ากับ 5 คะแนน

ผลกระทบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ด้านความสอดคล้อง (Relevance)					
1.1 โครงการมีความสอดคล้องและตอบสนองต่อความต้องการของท่าน					
1.2 หลักเกณฑ์และข้อกำหนดมีความชัดเจน เข้าใจง่าย และนำไปปฏิบัติได้					

ผลกระทบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1.3 มาตรฐานที่กำหนดมีความเหมาะสมกับบริบทและลักษณะของกิจการ					
1.4 โครงการสามารถแก้ไขปัญหาด้านคุณภาพและความปลอดภัยของสินค้า					
2. ด้านประสิทธิภาพ (Efficiency)					
2.1 ขั้นตอนการขอรับบริการมีความสะดวกและไม่ยุ่งยาก					
2.2 ระยะเวลาในการตรวจรับรองมีความเหมาะสม					
2.3 เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำได้อย่างชัดเจน เข้าใจง่าย และนำไปปฏิบัติได้					
2.4 ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในการเข้าร่วมโครงการมีความเหมาะสม					
2.5 การติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่/หน่วยงานมีความสะดวกและรวดเร็ว					
3. ด้านประสิทธิผล (Effectiveness)					
3.1 สามารถปรับปรุงกระบวนการผลิต/การดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน					
3.2 คุณภาพผลผลิต/สินค้า/กระบวนการผลิตดีขึ้นอย่างชัดเจนหลังได้รับการ					
3.3 ช่วยลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัยอาหาร/การไม่เป็นไปตามข้อกำหนด					
3.4 ช่วยเพิ่มโอกาสทางการตลาดและขีดความสามารถในการแข่งขัน					
3.5 โดยภาพรวม การให้บริการครั้งนี้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของท่าน					
4. ด้านผลกระทบ (Impact)					
4.1 ช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นของลูกค้า/ผู้บริโภคต่อสินค้าของท่าน					
4.2 หลังได้รับการรับรอง ส่งผลให้ยอดขาย/มูลค่าผลผลิตเพิ่มขึ้น					
4.3 เพิ่มโอกาสทางการตลาด เช่น การขยายตลาดใหม่/การส่งออก					
4.4 ช่วยลดข้อร้องเรียนหรือปัญหาด้านคุณภาพสินค้า					
4.5 ช่วยลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัยอาหารและคุ้มครองผู้บริโภค					
5. ด้านความยั่งยืน (Sustainability)					
5.1 มีความรู้และความเข้าใจเพียงพอในการปฏิบัติตามมาตรฐานด้วยตนเอง					
5.2 สามารถรักษามาตรฐาน/เงื่อนไขที่ได้รับการรับรองได้อย่างต่อเนื่อง					
5.3 นำข้อเสนอแนะจากการตรวจไปปรับปรุงกระบวนการผลิตอย่างต่อเนื่อง					
5.4 มีความพร้อมด้านงบประมาณ/ทรัพยากรในการรักษามาตรฐานต่อไป					
5.5 มีความประสงค์เข้ารับการตรวจประเมิน/พัฒนามาตรฐานเพิ่มเติมในอนาคต					

ส่วนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

- 3.1 ปัญหา/อุปสรรคที่พบในการดำเนินโครงการ
- 3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาโครงการ
- 3.3 ความต้องการสนับสนุนเพิ่มเติม

☺ ขอขอบพระคุณที่กรุณาตอบแบบสอบถาม ☺



แบบสอบถาม (สำหรับผู้บริโภค)
โครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

กิจกรรมหลัก ตรวจสอบรับรองคุณภาพสินค้าปศุสัตว์

หมายเหตุ : ข้อมูลที่ท่านให้ไว้จะถูกเก็บเป็นความลับ และรายงานผลในภาพรวมเชิงสถิติเท่านั้น โดยไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

วัตถุประสงค์ : แบบประเมินชุดนี้จัดทำขึ้นเพื่อประเมินผลโครงการยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร พ.ศ. 2568
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างที่กำหนดให้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง ☐ ไม่ระบุ 1.2 อายุ ปี

1.3 จังหวัด

1.4 ท่านบริโภคสินค้าปศุสัตว์ประเภทใดมากที่สุด

☐ เนื้อสัตว์ ☐ ไข่
☐ นม ☐ ผลิตภัณฑ์แปรรูป
☐ อื่น ๆ (ระบุ)

1.5 ความถี่ในการบริโภคสินค้าปศุสัตว์

☐ ทุกวัน ☐ สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง
☐ สัปดาห์ละครั้ง ☐ นาน ๆ ครั้ง

ส่วนที่ 2 การประเมินตามกรอบ OECD/DAC

2.1 ท่านมีความคิดเห็นว่าผลกระทบจากโครงการฯ ในประเด็นต่างๆ มีความเหมาะสม/ความพึงพอใจหรือไม่ และมีคะแนนความเหมาะสม/ความพึงพอใจเท่าไร โดยระบุคะแนนระหว่าง 1-5 คะแนน ดังนี้

น้อยที่สุด เท่ากับ 1 คะแนน น้อย เท่ากับ 2 คะแนน ปานกลาง เท่ากับ 3 คะแนน
 มาก เท่ากับ 4 คะแนน มากที่สุด เท่ากับ 5 คะแนน

ผลกระทบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ด้านความสอดคล้อง (Relevance)					
1.1 ท่านให้ความสำคัญกับมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์					
1.2 เครื่องหมายรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ช่วยในการตัดสินใจซื้อ					
1.3 การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ของกรมปศุสัตว์					
2. ด้านประสิทธิภาพ (Efficiency)					
2.1 พบสินค้ามาตรฐานได้ง่ายในตลาด					
2.2 ฉลาก/เครื่องหมายเข้าใจง่าย					
2.3 ราคาสินค้ามาตรฐานเหมาะสม					

ผลกระทบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
3. ด้านประสิทธิผล (Effectiveness)					
3.1 เชื่อว่าสินค้าที่มีฉลาก/เครื่องหมายรับรอง มีคุณภาพและความปลอดภัยมากขึ้น					
3.2 การรับรองมาตรฐานช่วยเพิ่มความมั่นใจและทำให้ท่านตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้ง่ายขึ้น					
3.3 ความเชื่อมั่นต่อการรับรองมาตรฐานสินค้าของกรมปศุสัตว์					
3.4 โดยภาพรวม การรับรองมาตรฐานช่วยคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
4. ด้านผลกระทบ (Impact)					
4.1 ภาพลักษณ์สินค้าปศุสัตว์ไทยดีขึ้น					
4.2 ท่านให้ความสำคัญกับการตรวจสอบเครื่องหมายรับรองก่อนตัดสินใจซื้อสินค้า					
4.3 เครื่องหมายรับรองมาตรฐานช่วยให้ท่านมั่นใจในการเลือกซื้อสินค้า					
4.4 โดยภาพรวม ท่านเห็นว่าสินค้าปศุสัตว์ในปัจจุบันมีความปลอดภัยมากขึ้น					
5. ด้านความยั่งยืน (Sustainability)					
5.1 สนับสนุนให้ภาครัฐดำเนินโครงการต่อเนื่อง					
5.2 ท่านยินดีเลือกซื้อสินค้าปศุสัตว์ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานความปลอดภัย แม้ว่าจะมีราคาสูงกว่าสินค้าทั่วไปเล็กน้อย					
5.3 การกำหนดและบังคับใช้มาตรฐานสินค้าปศุสัตว์จะช่วยยกระดับคุณภาพสินค้าได้อย่างต่อเนื่องในระยะยาวเพียงใด					
5.4 ระดับความเข้มงวดของกฎหมายและบทลงโทษในปัจจุบันมีความเหมาะสมต่อการควบคุมผู้ฝ่าฝืนมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์เพียงใด					

ส่วนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

- 3.1 ปัญหา/อุปสรรคที่พบในการดำเนินโครงการ
- 3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาโครงการ
- 3.3 ความต้องการสนับสนุนเพิ่มเติม

😊 ขอขอบพระคุณที่กรุณาตอบแบบสอบถาม 😊

